

CEDEP

ESTUDIO DE EVALUACION FINAL

**PROYECTO C-12- 41:
“COMPETITIVIDAD PRODUCTIVA Y COMERCIAL DE PEQUEÑOS
PRODUCTORES RURALES DE ICA, PISCO Y CHINCHA,
REGION ICA “**

EJECUTOR: CARITAS DEL PERU

FONDOEMPLEO

Lima, Octubre de 2015

RESUMEN EJECUTIVO

El Proyecto fue formulado en concordancia a la Misión y Visión de FONDOEMPLEO.

- ❖ **El Fin:** consideró “contribuir al mejoramiento de los ingresos y empleo de los productores de palto asociado, vid y derivados a través del fortalecimiento de la competitividad productiva y comercial de estos agricultores en las provincias de Ica, Chincha y Pisco, para mejorar su calidad de vida”.

Para ello, los indicadores logrados al finalizar el proyecto son:

- ✓ Incremento del ingreso familiar en 50% de 122 productores de Palto/MAD. y de 80 productores de vid y derivados en 51.8%.
 - ✓ Se logró 57% de jornales permanentes incrementales propuestos.
 - ✓ 395 productores capacitados quienes aplican los conocimientos transferidos por el proyecto.
- ❖ **El propósito:** “Fortalecer la competitividad productiva y comercial de productores de Palto Hass/ MAD, Vid y derivados de Vid”.

Los principales indicadores cumplidos fueron:

- ✓ Se cubrió el 69% de jornales incrementales generados de la propuesta.
- ✓ Se logró cubrir solo el 44% de la propuesta de venta de palto Hass/MAD produciendo 1 TN frente a la propuesta de venta de 244 TN de palto y 2.136 TN MAD con relación a la propuesta de venta de 2.256 TN, 95% de lo propuesto.
- ✓ 80 productores de vid incrementan su producción en 47 % (de 460 TM a 675 TM), durante la ejecución del proyecto, con relación a la línea de base, se cubrió el 100% de la meta.
- ✓ 10 Asociaciones de productores de palto Hass/MAD, vid y derivados de la vid participan en la comercialización conjunta a mercados formales, solo se cumplió el 80% de la meta propuesta.

La cobertura del proyecto consideró a 419 productores como población beneficiaria, logró cubrir la capacitación y el alcance de aplicación de 395 agricultores, el 94% de lo propuesto. Las principales características de estos agricultores que participaron en el proyecto se resume en:

- Los productores de vid, son personas adultas con un promedio de 63 años (10.61), el 65.4 % son del sexo masculino, el 83.72 % son casados y el 100 % tienen como lengua materna el español, el nivel de educación es relativamente bajo, existe un grupo de productores analfabetos 15 %, el 73.00 % tienen algún nivel de educación básica (primaria o secundaria) y el 12.00 %

poseen algún nivel técnico y/o universitario, en promedio la familia lo conforman 4 personas (1.481), con un promedio de hijos dependientes de 1 individuo, de los cuales 38.9 % son menores de 12 años.

- Los productores de Palta/MAD, tienen un promedio de 58 años (10.08), el 100 % son del sexo masculino, el 83.72 % son casados y el 92.9 tiene como lengua materna el español y el 7.1% el quechua, el nivel de educación presenta un 75 % de productores que cuentan con algún nivel de educación básica (primaria o secundaria) y 25 % poseen algún nivel técnico y/o universitario. Existiendo una diferencia de formación educativa con los productores de vid y derivados, en promedio la familia lo conforman 3 personas (1.109), con un promedio de hijos dependientes de 2 menores de 12 años.
- En términos generales, estos productores se encuentran en proceso de envejecimiento el 78% se encuentran entre 50 a más de 90 años de edad, con nivel socioeducativo relativamente bajo.
- Los productores de VID y derivados, el 98.4 % son propietarios de su parcela, el 1.96% posesionarios de la parcela, cuentan en promedio con 1.5 parcelas, con un superficie promedio de 2.00 ha, existe un mínimo de 0.5 Ha a un máximo de 5.00 Ha. Estas parcelas son producto en la mayoría de ellas de la parcelación de las tierras de la Cooperativas de Producción Agraria producto de la Reforma Agraria del año 1968. Corresponden a la calificación de minifundio en un 82% y pequeña agricultura 18%.
- Los productores de Palto/MAD, el 100% (4.7) manifiestan ser propietarios de sus parcelas, El número promedio de parcelas por productor es de 1.25 (0.5), el total de parcelas de la muestra es de 35 Has.
- El cambio climático también les afectó, el viento afectó en 65%, incremento del calor en 23%, disminución del agua 8% y lluvias intensas 3%.

❖ Los Logros a nivel de Componentes:

Componente 1:

- ✓ Las Capacitaciones en el periodo de actividad del proyecto, tiene una calificación de Bueno.
- ✓ El incremento de la producción de vid y derivados, calificación, Muy Bueno.
- ✓ Generación de jornales incrementales la calificación es Aceptable.
- ✓ Producción de MAD, la calificación aceptable y la producción de palto Bajo

Componente 2:

- ✓ Los productores de vid y derivados incrementan sus ventas al término del proyecto, el indicador tuvo un logro de 100%, obteniendo una calificación de Muy Bueno.

Componente 3:

- ✓ Cuenta con dos indicadores, el primero, considera las ventas de palto/MAD de 122 productores, con un cumplimiento de 76% de la meta y la comercialización de productores de vid y derivados y palto/MAD en ferias, la meta cumplida es de 80%, calificación Bueno.

Se podría mencionar que el proyecto ha sido Bueno, porque de los 28 indicadores que corresponden al fin, propósito y componentes, 5 de ellos (19%) obtienen la calificación de cumplimiento de muy buena, 11 de Bueno (39 %), 6 Aceptable (21%) y los 6 restantes (21 %) Bajo.

Los beneficiarios consideran que con el Proyecto han avanzado, porque han fortalecido sus capacidades técnicas en el manejo vid y palto/MAD.

La sostenibilidad del Proyecto. En la producción de vid y sus derivados permitió generar condiciones para mejorar la calidad del cultivo, a través de la introducción de patrones de variedades mejoradas, los agricultores propagaran en sus viñedos permitiéndoles mejorar la calidad y rendimiento del fruto haciéndolos más competitivos. Con el equipamiento y reforzamiento de procedimientos de elaboración de pisco y cachina en dos bodegas municipales se mejora la calidad de los derivados de la vid además; se inicia la obtención la denominación de origen y se incorpora estratégicamente a las Municipalidades con los miembros de las Asociaciones de Productores para acciones conjuntas de transformación de la vid, incorporan un aliado estratégico al CITE Agroindustrial de ICA, buscando un adecuado andamiaje que les permita ser sostenible en el tiempo. Así mismo, los productores de vid reforzaran la institucionalidad de sus Asociaciones, estas les permite obtener servicios de calidad en asistencia técnica y mayores ingresos con una comercialización conjunta.

En el caso del Palto, si bien hay un buen esfuerzo para introducir la variedad Hass que tiene un buen potencial de mercado; se considera que existieron dos aspectos que determinaron que no se concluya en el proyecto de forma adecuada. El primer aspecto, no se trabajaron a profundidad la percepción y los intereses de los agricultores, quienes se encuentran más adaptados a la producción de MAD, el otro aspecto, efecto no controlado, fue el clima que afectó a las plantas del vivero, retrasando su crecimiento y demora en la instalación en campo definitivo. En el anexo se incorpora la entrevista al Gerente Sociedad Agraria las Gabrielas que solicitó la desactivación del vivero de palta.

Finalmente, los resultados del proyecto para los productores de Vid y derivados han tenido resultados claves los que se reflejaran en el tiempo en mejoramiento de los ingresos, siempre y cuando las acciones de asociatividad y gestión de las Bodegas Municipales sean persistentes.

Contenido

| | |
|---|----|
| RESUMEN EJECUTIVO | 1 |
| INTRODUCCIÓN | 5 |
| 1.- DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO | 6 |
| 2.- OBJETIVOS DEL ESTUDIO | 8 |
| 3.- METODOLOGÍA DEL ESTUDIO | 9 |
| 4.- EVALUACIÓN | 14 |
| 5.- ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS | 51 |
| 6.- PERSPECTIVAS DE SOSTENIBILIDAD | 58 |
| 7.- INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN DE FONDOEMPLEO | 59 |
| 8.- LECCIONES APRENDIDAS | 60 |
| 9.- FACTORES FACILITADORES Y LIMITANTES | 61 |
| 10.- CONCLUSIONES | 61 |
| 11.- ANEXOS | 65 |

INTRODUCCIÓN

El presente estudio desarrollado por CEDEP tiene por finalidad determinar la situación de la población beneficiaria directa del proyecto al final del mismo, haciendo énfasis en el logro alcanzado de los objetivos propuestos por la Institución Ejecutora, sobre todo en los cambios que pudieran existir en los indicadores que influyen en el mejoramiento de los ingresos, incremento de jornales permanentes y de la competitividad de la producción de vid y derivados, Palto Hass/MAD, por efecto de las acciones desarrolladas por el Proyecto.

El Proyecto se desarrolló con agricultores individuales organizados en Asociaciones de Productores, en la Región Ica, Provincias de Chincha, Pisco e Ica. El contexto socioeconómico y político en el periodo de ejecución, considerado en los supuestos del Marco Lógico, se mantuvieron estables y permitieron una adecuada gestión por parte de la Unidad Ejecutora.

Los resultados presentados se sustentan en las encuestas aplicadas y apreciaciones recogidas de los diversos actores del Proyecto. El trabajo de campo se realizó entre los meses de setiembre y octubre del 2015. Las principales fuentes de información fueron las recogidas mediante encuestas a productores beneficiarios y entrevistas a diferentes actores del Proyecto, así como la revisión de la Base datos de beneficiarios, cuadro de avances de actividades y presupuesto e informe de cierre del proyecto que fueron entregados en el mes de Octubre 2015.

El estudio analiza la situación de la población objetivo al final del Proyecto, comparándolo con los resultados obtenidos al inicio del Proyecto, de tal forma que permita realizar una adecuada medición de los cambios en los indicadores del Proyecto. El documento contiene una breve descripción del Proyecto, destacando los objetivos planteados en el Marco Lógico del mismo, la metodología del estudio realizado, la evaluación de la información recopilada, el análisis e interpretación de los resultados, la evaluación de los logros, una apreciación de las perspectivas de sostenibilidad, estimado de principales indicadores a nivel total del Proyecto, la incidencia de la inversión realizada en el Proyecto por FONDOEMPLEO y lecciones aprendidas, entre otros.

Para la realización del presente trabajo se contó con la colaboración del equipo técnico ejecutor del Proyecto Caritas Ica, con quienes se llevó a cabo una reunión de coordinación el 30 de Julio 2015, a quienes expresamos nuestro reconocimiento y agradecimiento.

1.- DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

1.1. Entidad ejecutora
CARITAS DEL PERU

1.2. Entidad Colaboradora
CARITAS ICA

1.3. Localización y período de ejecución
El Proyecto se localizó en la Región ICA.

| Provincias | Distritos |
|------------|---|
| Chincha | El Carmen, Sunampe, Grocio Prado, Alto Larán |
| Pisco | Humay. |
| Ica | Pueblo Nuevo, San Juan Bautista, Pachacútec, La Tinguña |

Se ejecutó el proyecto en el periodo de 01 de febrero 2013 hasta el 30 de Agosto 2015.

1.4. Población objetivo

El proyecto consideró como población beneficiaria a 419 productores de los distritos y provincias, del ítem 1.3.

1.5. Fin y Propósito

El Fin: Contribuir al mejoramiento de ingresos y empleo de los productores de palto asociado, vid y sus derivados en las provincias de Ica, Pisco y Chincha

El propósito: Fortalecer la competitividad productiva y comercial de productores de Palto Hass/ MAD, Vid y derivados en las provincias de Ica, Chincha y Pisco

1.6. Componentes o Resultados

El Proyecto contiene los siguientes componentes:

- 1.- Los productores agrícolas, incrementan sus áreas de cultivo y realizan un eficiente manejo agronómico de Palto Hass/MAD y vid en las provincias de Ica, Chincha y Pisco.
- 2.- Los productores aplican un eficiente proceso de producción de derivados de Vid en las provincias de Ica, Pisco y Chincha.
- 3.- Los productores de palto hass/MAD, vid y derivados de vid participan en organizaciones fortalecidas y mejoran su articulación comercial

1.6. Descripción del Proyecto

El proyecto se propuso mejorar las capacidades productivas y comerciales de 419 productores de vid, palto, maíz amarillo duro (MAD) y de los dedicados a la producción artesanal de derivados de vid principalmente de Pisco y Cachina, para incrementar sus rendimientos, producción, comercialización así como el

fortalecimiento institucional de sus organizaciones, en la zona de intervención descrita anteriormente.

Se seleccionó los cultivos de palto Hass asociado con maíz amarillo duro (MAD), vid y derivados (pisco y cachina); por la vocación productiva de la zona y por la creciente demanda en el mercado local nacional y de exportación y porque permiten realizar un enfoque integral y sostenible en el manejo de los cultivos con la participación activa de hombres y mujeres en armonía con el medio ambiente.

El proyecto es concordante con las políticas y planteamientos del Gobierno Nacional para enfrentar la actual crisis económica internacional y con los respectivos planes estratégicos de desarrollo regional y locales, la promoción del agro y de cadenas productivas, además en esta propuesta se articulan con el Plan de Desarrollo Concertado de la Región Ica 2010 – 2021, que señala “lideramos en el país actividades económicas, socialmente rentables y sostenibles en los campos de la agricultura, turismo, pesquería, industria y minería”. Objetivos como el fomento del desarrollo sustentable, promoviendo la inversión pública y privada, para el desarrollo productivo y exportable; promoviendo el valor agregado en la producción, la aplicación de innovación tecnológica, la generación de empleo digno y de la igualdad de oportunidades de sus habitantes.

Los ejes de acción y sus componentes propuestos están concatenados para alcanzar el fin y propósito del proyecto.

El principal eje de acción es el desarrollo de capacidades productivas tendientes a lograr una mejora de la producción de palto hass/MAD, Vid y procesamiento eficiente de sus derivados y una adecuada comercialización de la oferta productiva, a través de las organizaciones de productores potencializados con el proyecto.

Los indicadores del fin y propósito considerados en el Marco Lógico del Proyecto se presentan en el Cuadro 1.

Cuadro Nº 1 INDICADORES CONSIDERADOS EN EL MARCO LOGICO

| FIN | Indicadores de Impacto |
|--|--|
| Contribuir al mejoramiento de ingresos y empleo de los productores de palto asociado, vid y derivados de vid en las provincias de Ica, Pisco y Chincha | - 419 productores capacitados aplican efectivamente los conocimientos adquiridos con el proyecto. |
| | - 57 nuevos jornales permanentes incrementales generados hasta el término del proyecto |
| | - 122 productores de palto Hass/MAD, incrementan sus ingresos en 50% (de S/ 573.01 a S/. 861.28 nuevos soles por productor), en relación a la línea de base al finalizar el proyecto |
| | - 80 productores de vid y derivados de la vid incrementan sus ingresos en 29% (de S/. 678.70 a S/. 877.97 nuevos soles) en relación a la línea de base al finalizar el proyecto |
| Objetivo general | Indicadores de Efecto |
| Fortalecer la competitividad productiva y comercial de productores de Palto Hass/MAD, Vid y derivados de Vid en las provincias de Ica, Chincha y Pisco | - 419 productores capacitados durante la ejecución del proyecto |
| | - 33,359 jornales incrementales generados durante la ejecución del proyecto. |
| | - 122 productores de palto Hass/MAD producen 244 TN de palto y 2,256 TN de MAD al término del proyecto, con relación a la línea de base. |
| | - 122 productores de palto Hass/MAD, generan ventas por S/. 3'091,600 N, al término del proyecto, con relación a la línea de base. |
| | - 80 productores de vid incrementan su producción en 47 % (de 460 TM a 675 TM), durante la ejecución del proyecto, con relación a la línea de base. |
| | - 80 productores de vid y derivados incrementan sus ventas en 38% (de S/. 913,260 nuevos soles a S/. 1'263,200 nuevos soles) al término del proyecto, con relación a la línea de base. |
| - 10 Asociaciones de productores de palto Hass/MAD, vid y derivados de la vid participan en la comercialización conjunta a mercados formales | |

Fuente: Proyecto Caritas Ica.

2.- OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El estudio de evaluación final, tiene como objetivo determinar la situación de la población beneficiaria directa del Proyecto, validando el logro de los objetivos propuestos, mediante el análisis de los principales indicadores del Fin, Propósito y Componentes, así como: el efecto que pudiera tener en los diferentes actores a través del alcance y aplicación de las capacidades transferidas, para obtener una apreciación sobre la sostenibilidad a largo plazo, dar a conocer las lecciones aprendidas y los factores que facilitaron o limitaron la ejecución del Proyecto. Para ello, se usa como base de comparación de la información disponible correspondiente al inicio del Proyecto (Línea de Base).

3.- METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

La descripción general de la metodología utilizada, así como sus fases o etapas de desarrollo se presentan a continuación.

3.1 Descripción general.

a. Enfoque del estudio.

Se desarrolló la metodología cuantitativa y cualitativa en sus distintas fases.

- I. Cuantitativa en la recopilación, procesamiento y análisis de indicadores numéricos.
- II. Cualitativa en la percepción de los principales indicadores susceptibles de medición a través entrevistas.

Este enfoque es conocido como el método triangulado: investigador, método cuantitativo y método cualitativo.

b. Nivel de participación de los actores.

Semi participativa, combinando el trabajo del equipo de especialistas de evaluación del CEDEP, con la participación en el estudio de los diversos actores comprometidos en la ejecución del Proyecto.

Se concretaron entrevistas a productores, directivos de asociaciones y transformadores de vid. Se realizó coordinaciones con los técnicos responsables de la ejecución del Proyecto, especialmente para llegar a consensos en las distintas etapas del estudio. Se revisó el contenido de las encuestas a aplicar adecuando, principalmente, la terminología, los procedimientos para realizar dichas encuestas, el nivel de muestreo y apoyo en la selección de los encuestadores.

c. Nivel de la investigación.

El estudio desarrollado es del tipo descriptivo - correlacional. Descriptivo por que señala los rasgos y características más importantes de la realidad de los campos de observación, y correlacional porque compara esas características según distintas variables.

d. Modelo de investigación.

El modelo usado es no experimental. Se usa la evaluación de indicadores por objetivo.

e. Tipo de muestreo

La población es más o menos homogénea y se encuentran repartidos en las distintas Asociaciones de productores del ámbito del Proyecto, por lo que se usó el muestreo aleatorio para encuestar a beneficiarios representativos de cada

localidad que participa en el Proyecto, con perfiles correspondientes a la media de su población, para lo cual se descartó los casos atípicos o extremos que pudieran existir.

3.2 Fases de la metodología

La estrategia metodológica usada consideró las siguientes fases o etapas de trabajo:

a. Primera Fase

El objetivo fue determinar el esquema general del diseño de la Evaluación, definiendo el eje de la misma desde el punto de vista de los objetivos e indicadores planteados en el Proyecto.

Como el objetivo general es el Fin, al que se desea contribuir con la ejecución del Proyecto (lo cual no es posible sólo con las actividades planeadas en el Proyecto) y el objetivo específico es el Propósito, que se plantea alcanzar con la ejecución de los diferentes componentes del Proyecto, la construcción del estudio de Evaluación Final reflejan los indicadores que nacen de la definición del objetivo general y los específicos planteados en el Proyecto

En esta Fase se revisó el Proyecto, con especial énfasis en el Marco Lógico del mismo, así como los documentos institucionales que informan sobre el desenvolvimiento y sus resultados, y las distintas bases de datos que el Proyecto generó durante su ejecución. También se realizó visitas de campo y entrevistas a los actores directos del Proyecto (integrantes del equipo ejecutor y beneficiarios) para tener una clara visión de los principales cambios, como consecuencia de la intervención del Proyecto.

Finalmente, se llegó a ratificar que los indicadores identificados planteados en el Proyecto, representan una forma de medida adecuada para la evaluación final de los objetivos y los resultados propuestos en el Marco Lógico del Proyecto, porque se encuentran directamente relacionados con ellos y los efectos directos o cambios esperados como consecuencia de la intervención del proyecto.

Para medir dichos efectos, que pueden ser calculados cuantitativa o cualitativamente, se generó la “Matriz de objetivos e indicadores” que se presentan en el Cuadro 2.

Cuadro Nº 2 Matriz de Objetivos e Indicadores del Proyecto

| Componentes | Resultados | Unidad de Medida | Instrumento de Captura |
|---|---|---|--------------------------------------|
| Componente 1 | | | |
| LOS PRODUCTORES AGRÍCOLAS, INCREMENTAN SUS ÁREAS DE CULTIVO Y REALIZAN UN EFICIENTE MANEJO AGRONÓMICO DE PALTO HASS/MAD Y VID EN LAS PROVINCIAS DE ICA, CHINCHA Y PISCO | 220 productores capacitados aplican conocimientos y buenas prácticas para el manejo de vid. | Nº Viveros instalados de vid Nº Has de vid instaladas y manejadas | Encuesta y Entrevistas a productores |
| | 199 productores capacitados aplican conocimientos en manejo de palto Hass asociado con maíz amarillo duro | Nº Viveros instalados de palta has Nº Has de palta Hass instaladas y manejadas | |
| | 122 productores en cultivos asociados producen 244 TM de palto y 2,256 TM de Maíz amarillo duro. | TM/Ha | Encuesta |
| | 80 productores de vid incrementan su producción en 47 % (de 460 TM a 675 TM). | TM/Ha | Encuesta |
| Componente 2 | | | |
| LOS PRODUCTORES APLICAN UN EFICIENTE PROCESO DE PRODUCCIÓN DE DERIVADOS DE VID EN LAS PROVINCIAS DE ICA, PISCO Y CHINCHA | 80 productores de vid y derivados (PISCO Y CACHINA) incrementan sus ventas en 38% (de S/. 913,260 nuevos soles a S/. 1'263,200 nuevos soles) al término del proyecto. | S/. Incremento de ventas Pisco y Cachina | Encuesta, Entrevista |
| Componente 3 | | | |
| LOS PRODUCTORES DE PALTO HASS/MAD, VID Y DERIVADOS DE VID PARTICIPAN EN ORGANIZACIONES FORTALECIDAS Y MEJORAN SU ARTICULACIÓN COMERCIAL | 122 productores de palto Hass fortalecidos en la comercialización de su producto, generan ventas por S/. 3'091,600 | Comercialización asociada de palta hass. Nº de asociaciones de productores | Entrevista |
| | 15 organizaciones de vid y palto fortalecidas organizacional y empresarialmente | Asociaciones de productores fortalecidos | Entrevista |

Fuente: Elaboración Propia.

b. Segunda fase

El objetivo de esta fase fue el desarrollo de los instrumentos requeridos para el registro y reporte de la información necesaria.

Esta fase se centró en la producción de los instrumentos claves que orientaron el proceso de recolección de la data y su posterior procesamiento y análisis. Para ello se coordinó con el equipo a cargo del proyecto, para efectuar los ajustes

necesarios, a fin de que las definiciones y cálculos sobre los indicadores respondan a los marcos conceptuales del proyecto.

Cada indicador tuvo una definición clara, el instrumento de captura de la información, su manera de medición y la interpretación del resultado.

Se generaron los instrumentos para la captura de la información necesaria para el estudio de evaluación final, como es el formulario de encuesta socioeconómica en la cual se incluyeron puntos relevantes relacionados con el inicio del Proyecto.

c. Tercera Fase

La tercera fase corresponde al trabajo de campo, en la medida que se centra en la recolección o captura de la información necesaria para el estudio.

Comprendió la organización del trabajo de campo (selección y capacitación de encuestadores, entrenamiento de encuestadores mediante realización de encuesta piloto, definición de tareas y establecimiento de rutas), su ejecución y la revisión de consistencia de la información recopilada.

Esta fase incluyó también la definición del tamaño de muestra, de Vid y derivados (cuadro N° 3) y Palto/MAD (cuadro N° 4), para la aplicación de las encuestas en las distintas Asociaciones. También considera la supervisión y control de calidad de las encuestas, que se realizó en forma simultánea con el levantamiento de la información. En tal sentido, se realizó control de calidad de la totalidad de encuestas. Se verificó en campo la información recogida en una muestra de las encuestas (10 %).

d. Cuarta Fase

Tiene como objetivo el procesamiento, análisis y sistematización de la información generada y de la contenida en las encuestas.

Se realizó un trabajo intensivo de gabinete, ya que comprendió la evaluación de la calidad de información generada por cada indicador seleccionado y el procesamiento de la misma. En esta etapa se encontró que algunos datos recogidos, si bien son útiles para describir la situación general de los productores, no proporcionaban información relacionada directamente con los indicadores de evaluación, por lo que se optó por tamizar la información capturada.

En esta fase se produce los reportes por cada indicador identificado, se realizan los análisis estadísticos correspondientes y se obtienen los valores de los indicadores al final del Proyecto.

Los valores obtenidos al final del Proyecto, son analizados con respecto a sus similares encontrados en el levantamiento de información correspondientes para el inicio del Proyecto, para determinar el nivel de variación de cada uno de ellos.

e. Quinta Fase

El objetivo es la elaboración del informe del estudio de Evaluación Final del Proyecto.

Correspondió a la evaluación e interpretación de la información procesada y la elaboración de informe de los resultados de la Evaluación Final. Comprendió un trabajo de gabinete que se centró en la redacción del informe del estudio en su conjunto. Requirió el trabajo de gabinete de los especialistas del equipo de Evaluación Final, se buscó intercambio de información con el equipo del proyecto, del cual no se tuvo respuesta, deseando obtener consenso en relación a la producción de palto hass principalmente.

3.3 Consideraciones sobre la información recopilada

Frecuentemente, dentro de la percepción del productor, las encuestas podrían estar asociadas a una probable ayuda futura, por lo que se hizo necesario informar respecto a las actividades desarrolladas.

La evaluación fue básicamente de tipo estimativa, donde la opinión de los entrevistados adquiere categoría de verdad. Por eso las respuestas son contrastadas con la observación, entrevistas a beneficiarios calificados y personal del Proyecto y la experiencia del equipo investigador.

El esquema metodológico presentado no permite verificar la veracidad de lo informado por los productores, factor que, en gran medida, es inmanejable por el equipo. Desde un punto de vista metodológico, se esperaría que los errores se compensen entre sí, sin afectar las medias.

3.4 Consideraciones sobre los tipos de valorización

Es necesario diferenciar los conceptos económicos y financieros utilizados para la valorización de los indicadores. El primero hace referencia a la valorización a precios de mercado de todos los productos y los factores de producción utilizados. Mientras que el financiero considera solo el flujo de efectivo, como ingresos el valor de las ventas efectivamente realizadas. El presente trabajo se desarrolla bajo el concepto económico.

4.- EVALUACIÓN

4.1. De la Institución Ejecutora

a) Pertinencia

Dentro del enfoque de la Misión y Visión de FONDO EMPLEO, el Proyecto fue diseñado para contribuir al mejoramiento de los ingresos y empleo de los productores de palto asociado, vid y derivados a través del fortalecimiento de la competitividad productiva y comercial de estos agricultores en las provincias de Ica, Chincha y Pisco, para mejorar su calidad de vida.

Definieron como resultados:

- i.- Incremento de áreas de cultivo y con un eficiente manejo agronómico de Palto Hass/MAD y vid, capacitándolos y brindando asistencia técnica
- ii.- Eficiente proceso de producción de derivados de Vid
- iii.- Fortalecer las organizaciones de productores de palto hass/MAD, vid y derivados de vid para mejorar la articulación comercial.

Tomando en consideración lo planteado en el Proyecto y observado en campo, cabe destacar algunos aspectos en relación a la pertinencia del Proyecto:

- Las necesidades que se buscan resolver estuvieron identificadas, la delimitación del ámbito de intervención fue adecuada, así como la caracterización de la población beneficiaria.
- El propósito es congruente con las necesidades de los beneficiarios y las metas de los indicadores fueron viables de alcanzar, con excepción a la producción de palta hass, probablemente a la escasa interpretación de los intereses y percepciones de los agricultores, quienes privilegian el cultivo del MAD, vid y pecanas (Anexo: Entrevista al Gerente General de la Sociedad Agraria las Gabrielas).
- Para el componente (3), las metas no fueron alcanzadas al 100%; debido a que reforzar la institucionalidad de las asociaciones de productores y la intervención en la comercialización se requiere un mayor periodo de maduración.
- Respecto a la lógica vertical del Marco Lógico, los ejes de acción y sus componentes están concatenados para alcanzar el propósito del Proyecto, en relación a la lógica horizontal cuentan con indicadores adecuados, las fuentes de información pertinentes y supuestos definidos.
- La relación con el Plan de Desarrollo Concertado de la Región Ica 2010 – 2021, que señala “lideramos en el país actividades económicas, socialmente rentables y sostenibles en los campos de la agricultura, turismo, pesquería, industria y minería”. Objetivos como el fomento del desarrollo sustentable, promoviendo la inversión pública y privada, para el desarrollo productivo y exportable; promoviendo el valor agregado en la producción, la aplicación de innovación tecnológica, la generación de empleo digno y de la igualdad de oportunidades de sus habitantes. En ese sentido, el Proyecto ha mejorado la calidad de los viñeros con la incorporación 12,474 plantones de vid

preparados en viveros contratados que fueron entregados a los productores, que en conjunto constituyeron 9.2 has instaladas, en corto plazo potenciaran la calidad y productividad de este cultivo, el cual los productores lo valoran. Además en el procesamiento de los derivados de la Vid, el proyecto transfirió capacidades para mejorar la calidad del producto, como equipó dos bodegas municipales, promoviendo el uso de marca de origen.

- En el caso de la Palta Hass, para promover la producción de este cultivo, se instalaron 9 viveros en distintas Asociaciones de Productores 1 hasta agosto 2015 solo lograron cubrir el 41% de plantas distribuidas a los agricultores.
- Las capacitaciones del Proyecto fueron adecuadas, en temas y metodologías, lográndose un manejo más eficiente del agua (del riego tecnificado), la implementación de las bodegas municipales de derivados de vid, fueron las adecuadas ya que permitió el incremento de la calidad y producción de pisco y cachina (Anexo entrevistas).

b) Eficacia

En relación al grado de cumplimiento físico de las metas de los objetivos propuestas en el proyecto² la Institución Ejecutora tuvo la siguiente performance:

- El manejo y gestión del Proyecto fue aceptable. La Institución Ejecutora mostró experiencia en la producción de vid y derivados, en el caso del Palto hass/MAD como se manifestó anteriormente, se debió profundizar en el diagnóstico los intereses y percepciones del productor para incursionar en la producción de palta hass, a pesar que en el contexto productivo de Ica, este cultivo cuenta con un promisorio mercado interno y externo, el cual aparentemente los productores no tenían la suficiente información.
- La focalización para la Palta Hass/MAD, consideramos que en la zona la producción de palta no estaba difundida, era menester crear condiciones de convencimiento de los productores, como los que si tenían con los cultivos de pan llevar.
- La focalización fue conveniente para el cultivo de vid; porque se identificó aspectos claves como:
 - a).- Deficiente manejo agronómico de los cultivos, en aspectos de producción, buenas prácticas agrícolas, escaso manejo de cosecha y post cosecha.
 - b).- En la producción de derivados de la vid, se identificó un escaso conocimiento de las normas técnicas en el caso del Pisco y normas sanitarias para la cachina. Así como el poco conocimiento e implementación de las buenas prácticas de manufactura, y el insuficiente e inadecuado uso de equipos y herramientas en la elaboración de los derivados de vid.

¹ En Alto Laran (4); El Carmen (3); Humay (2),

² Referencia: punto 6 (Indicadores del Fin, Propósito y Componentes) se detallan el nivel de logro de dichos indicadores. Cuadro N°

- c).- Débil organización y articulación comercial de los productores por la persistencia de desconfianzas entre los socios, debido a experiencias anteriores las que en muchos casos terminaron en corrupción, además a la escasa cultura de uso de instrumentos de gestión organizacional, insuficiente visión empresarial y débil conocimiento del funcionamiento de las cadenas productivas
- La calidad de la capacitación se considera buena. 100% de asistencia de los productores a los eventos de “capacitación sobre fertilización”, además, el 98% dice que “aplicó lo aprendido”. Esta misma tendencia se obtiene en el evento de “capacitación en aplicación de micronutrientes”, asiste el 97% de agricultores, de estos asistentes el 92% “aplicó lo aprendido”. Los eventos de “podas de formación”, “manejo integrado de plagas”, “manejo de enfermedades”, tuvieron un 95% de asistencia y aplicaron lo aprendido. El uso de patrones tuvo una asistencia del 98% de productores y aplicaron lo aprendido.
 - No se presentaron mayores cambios en el entorno, solo existió eventos inesperados del clima que afectó principalmente a los plántones de palto Hass en los viveros, retardando su crecimiento.
 - Existió por parte de los productores organizados la capacidad de relacionamiento con entidades de desarrollo local, municipios principalmente, a través de los presupuestos participativos, lograron la construcción e implementación de bodegas municipales.

c) Eficiencia

La eficiencia evaluada desde el punto de vista de relación de las metas logradas versus los recursos utilizados, al mes de julio de 2015, muestra lo siguiente: El proyecto ha ejecutado el 93% de actividades (**Eficacia**), logrado el 89% de productos (**Eficiencia**), y cumplió con el 82% de los resultados comprometidos.

Se realizó un gasto del 95.13% del presupuesto asignado por Fondoempleo. Del aporte de contrapartidas, se ejecutó el 93% en relación al total comprometido que fue de S/.1,284,885.90,

- a).- Caritas del Perú, materiales e insumos para la instalación y mantenimiento de los viveros de palto y parte de los equipos para el procesamiento del pisco y cachina.
- b).- Caritas Ica, valorización de uso de locales para capacitación.
- c).- Municipalidades Distritales de Pueblo Nuevo, Sunampe, Humay, los aportes fueron las valorizaciones de usos de locales para capacitación principalmente.
- d).- Beneficiarios, solo se ejecutó el 43% de lo presupuestado, como se conoce este aporte es la valorización de jornales de beneficiarios que intervienen en la instalación de los cultivos, en este caso como se dejó de instalar aproximadamente 50 nuevas hectáreas de palta hass, por ello no se valorizó.

4.2. De los resultados de las encuestas socioeconómica

En el marco de la propuesta del proyecto que implicaba “incrementar áreas de cultivo, con un eficiente manejo agronómico de Palto Hass/MAD y vid, capacitándolos y brindando asistencia técnica, obtener mayor producción y por ende mejorar los ingresos de los productores”, se elaboró dos encuestas:

- i) Dirigida a los productores de vid y derivados.
- ii) Otra a los productores de palta hass/MAD

a) Tamaño de las muestras y ámbito

El tamaño de la muestra fue 90 productores: 62 de vid y 28 de palta Hass/MAD.

Cuadro N° 3: Composición de la Muestra de Vid

| PROVINCIA | DISTRITO | OBSERVACIONES |
|--------------|-------------------|---------------|
| ICA | San Juan Bautista | 11 |
| | Pueblo Nuevo | 6 |
| | Pachacútec | 20 |
| CHINCHA | Grocio Prado | 12 |
| | Sunampe | 7 |
| PISCO | Humay | 6 |
| TOTAL | | 62 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA2015

Cuadro N° 4 : Composición de la Muestra de Palta Hass/MAD

| PROVINCIA | DISTRITO | ASOCIACIÓN | N° ENCUESTAS |
|--------------|------------|---|--------------|
| Chincha | El Carmen | Grupo de Productores de Viña Vieja | 5 |
| | | Asoc. Pro. Agro. Víctor Huallamares Tardillo | 3 |
| | Alto Larán | Asociación de productores agrarios San Fernando | 3 |
| | | Asociación de productores agropecuarios C.P. Lunche Huachinga | 5 |
| | | A. P. U. A. de Atahuaranga | 2 |
| | | A.P.A. de Ayloque | 4 |
| Pisco | Humay | Asoc. de Pequeños Productores de Miraflores | 6 |
| TOTAL | | | 28 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

b) Consideraciones a tener en cuenta para la interpretación de resultados

El Proyecto se ejecutó para contribuir el mejoramiento de los ingresos y empleo de los productores de palto asociado, vid y derivados a través del fortalecimiento de la competitividad productiva y comercial de las asociaciones de estos productores en las provincias de Ica, Chincha y Pisco.

Al respecto, es necesario puntualizar algunas consideraciones con el fin de interpretar los resultados.

- El perfil del beneficiario del proyecto es: productor adulto con nivel socioeducativo relativamente bajo, nivel tecnológico agrícola bajo, trabaja una superficie promedio de la parcela 2.6 Has.
- El incremento del ingreso neto (utilidad) se puede dar por variación de uno o más de los siguientes factores: incremento de la producción por efecto de mayor productividad, incremento de la producción por aumento de la superficie del cultivo, incremento del precio de venta del producto obtenido, mayor precio por mejora de la calidad del producto vendido, disminución de costos, etc.
- Factores climáticos y de manejo inciden en el desarrollo de plagas (enfermedades y/o insectos) en los cultivos, dependiendo su incidencia según la variedad que sea la afectada.
- El uso de equipos modernos puede ocasionar la disminución del uso de la mano de obra (riego tecnificado, moto fumigadoras, etc.)

4.3. Producción de Vid y Derivados

a) Características del productor beneficiario.

En el Cuadro N° 5 y Gráfico N° 1 se presentan las principales características del productor promedio beneficiario del Proyecto.

Los aspectos más resaltantes son:

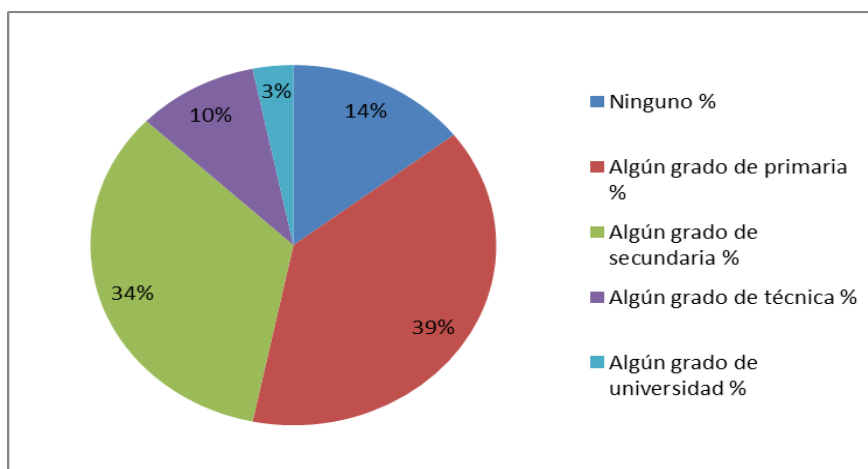
- Los productores son personas adultas con un promedio de 63 años (10.61), el 65.4 % son del sexo masculino, el 83.72 % son casados y el 100 % tienen como lengua materna el español.
- El nivel de educación es relativamente bajo, existe un grupo de productores analfabetos 15 %, el 73 % tienen algún nivel de educación básica (primaria o secundaria) y el 12 % poseen algún nivel técnico y/o universitario (Gráfico 1).
- En promedio la familia lo conforman 4 personas (1.481), con un promedio de hijos dependientes de 1 individuo, de los cuales 38.9 % son menores de 12 años.

En términos generales, el productor de vid, se encuentra en proceso de envejecimiento el 91% se encuentran entre 50 a más de 90 años de edad, con nivel socioeducativo relativamente bajo, constituye una familia no numerosa.

Cuadro Nº 5 Características del productor de VID

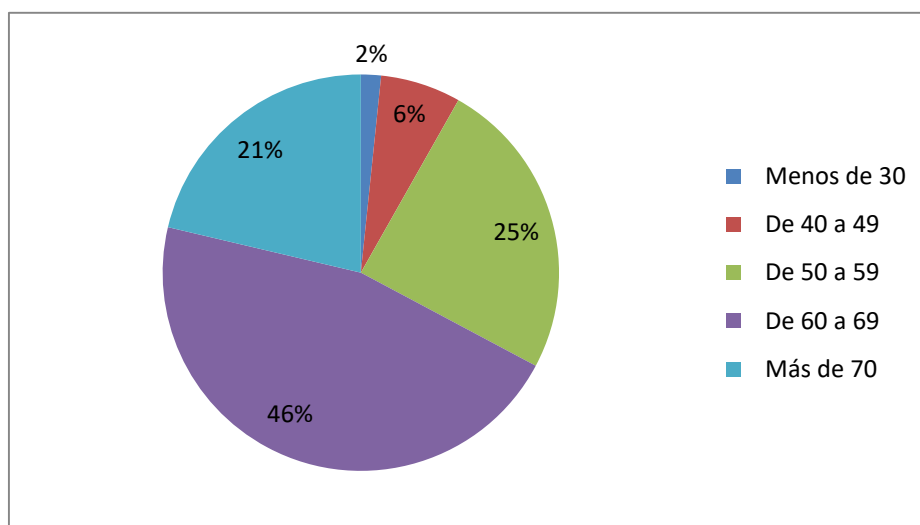
| | Concepto | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
|-----------------------------------|---|------------------|-------|---------------------|
| 1 | Características del productor | | | |
| | Edad Promedio | Años | 63 | 10.61 |
| | Sexo masculino | % | 83.7 | |
| | Edad según rango de edades | | | |
| | Menos de 30 | % | 2 | |
| | De 40 a 49 | % | 6.6 | |
| | De 50 a 59 | % | 24.6 | |
| | De 60 a 69 | % | 46 | |
| | Más de 70 | % | 21.3 | |
| 2 | Lengua Materna | | | |
| | Español | % | 100 | |
| | Quechua | % | 0 | |
| 3 | Nivel de Instrucción | | | |
| | Ninguno | % | 15 | |
| | Algún grado de primaria | % | 39 | |
| | Algún grado de secundaria | % | 34 | |
| | Algún grado de técnica | % | 10 | |
| | Algún grado de universidad | % | 3 | |
| | Composición familiar | | | |
| 1 | Cantidad de personas que integran la familia | Nº | 4 | 1.481 |
| | Mínimo | Nº | 1 | |
| | Máximo | Nº | 7 | |
| 2 | Hijos menores de 12 años | Nº | 1 | 1.033 |
| | Mínimo | Nº | 0 | |
| | Máximo | Nº | 3 | |
| 3 | Hijos dependientes mayores de 12 año | Nº | 2 | 1.078 |
| | Mínimo | Nº | 1 | |
| | Máximo | Nº | 5 | |
| 4 | Otros dependientes | Nº | 1 | 0.761 |
| | Mínimo | Nº | 0 | |
| | Máximo | Nº | 3 | |
| Fuente: CEDEP-Encuesta ICA | | | | |
| Elaboración: Propia | | | | |

Gráfico Nº 1 Nivel de Instrucción de los productores de VID



Elaboración Propia

Gráfico N° 2 Rango de Edades de productores de Vid



Elaboración Propia

b) Experiencia del productor en agricultura y dedicación a otras actividades para terceros.

Se dedican en promedio 25 años (11) a la actividad agrícola, cultivan vid un promedio de 23 años (12), el 74% indica que recibió capacitaciones en este cultivo, el 98% de este servicio fue proporcionado por ONG, el 75% en temas de sanidad y manejo de cultivos, el 25% en nutrición vegetal.

Esta situación indica que los agricultores cuentan con capacidades reforzadas en la producción de vid.

El 84% trabaja en otras actividades distintas a la agricultura, en el gráfico N° 3 se detalla las actividades que realizan.

Reciben en promedio un ingreso mensual S/ 1,082.00 (692) por las actividades para terceros.

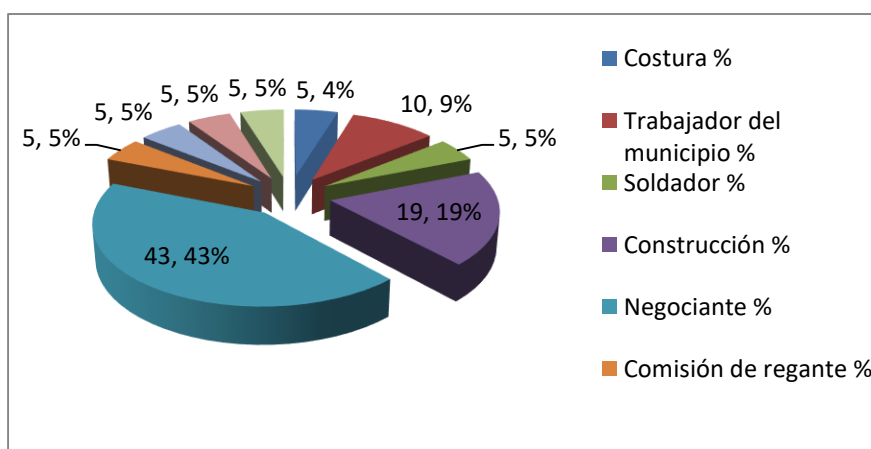
Cuadro N° 5 Experiencia y Otras Actividades

| | Concepto | Unidad de medida | Cantidad | Desviación Estándar |
|---|---|------------------|----------|---------------------|
| 1 | ¿Cuántos años tiene dedicándose a la agricultura? | Nº | 25 | 11 |
| | Mínimo | Nº | 5 | |
| | Máximo | Nº | 60 | |
| 2 | ¿Cuántos años se dedica a producir VID? | Nº | 23 | 12 |
| | Mínimo | Nº | 5 | |
| | Máximo | Nº | 60 | |
| 3 | Antes de este proyecto : Recibió capacitación en cultivo de VID | | | |
| | Si | % | 74 | |
| | No | % | 26 | |
| 4 | ¿De qué organización o institución? | | | |
| | ONG | % | 98 | |

| | | | | |
|---|--|-----|---------|-----|
| | Municipalidad | % | 2 | |
| 5 | ¿En qué temas recibió capacitación? | | | |
| | Sanidad | % | 44 | |
| | Manejo de cultivos | % | 31 | |
| | Nutrición | % | 25 | |
| 6 | ¿Realiza otras actividades fuera de su parcela? | | | |
| | Si | | 40 | |
| | No | | 60 | |
| 7 | ¿Trabaja en otra actividad distinta a la Agricultura? | % | | |
| | Si | | 84 | |
| | No | | 16 | |
| 8 | ¿Cuánto es el Ingreso promedio mensual por la actividad fuera de su parcela? | S/. | 1082 | 692 |
| | Mínimo | S/. | 250.00 | |
| | Máximo | S/. | 3000.00 | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Gráfico N° 3 Actividades Distintas a la Agricultura



Fuente: CEDEP-Encuesta ICA
Elaboración Propia

c) Características de los activos

Los activos³ que poseen los beneficiarios se presentan en el Cuadro 6 y Gráfico 4, y su comentario es:

- El valor total promedio de los activos muebles e inmuebles asciende a S/. 128,492; encontrándose el mayor porcentaje de beneficiarios (52 %) en el rango menores a 100 mil nuevos soles.
- El 91.8 % del valor de los activos corresponde al valor del terreno y la vivienda. Presentando el terreno un valor promedio de S/. 51,592.00 la hectárea.

³ Conjunto de bienes duraderos que posee el productor, incluyendo la vivienda, son utilizados en la explotación agrícola, valorizados por el mismo productor a precios del momento de la encuesta.

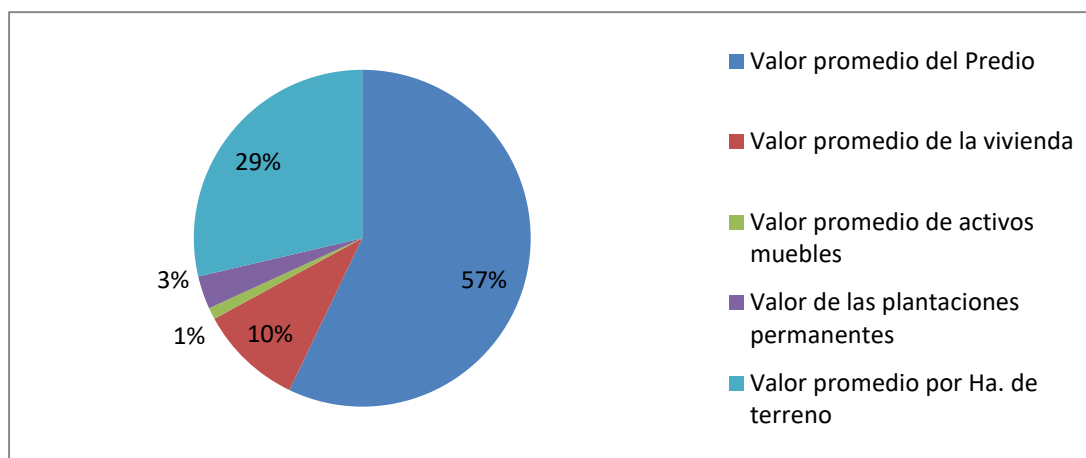
- El 100 % son propietarios del terreno- vivienda, plantaciones permanentes, herramientas varias, el 97% posee mochila fumigadora, 35% cuenta con vehículo (autos, moto).

Cuadro N° 6 Características de los Activos.

| | Concepto | Unidad de Medida | Valor |
|----------|---|------------------|---------|
| 1 | Valor promedio del total de Activos | S/. | 128,492 |
| 2 | Valor promedio de UA | S/. | 102,871 |
| 3 | Valor promedio de la vivienda | S/. | 17,895 |
| 4 | Valor promedio de activos muebles | S/. | 2,006 |
| 5 | Valor de las plantaciones permanentes | S/. | 5,720 |
| 6 | Valor promedio por Ha. de terreno | S/. | 51,592 |
| 7 | Beneficiarios Según escala de valor de sus activos | | |
| | Menores a 100mil | % | 52 |
| | Entre 100 y 200mil | % | 31 |
| | Mayor a 200mil | % | 18 |
| 8 | Productores que Poseen | | |
| | Terreno | % | 100 |
| | Vivienda | % | 100 |
| | Mochila fumigadora | % | 97 |
| | Fumigador a motor | % | 21 |
| | Herramientas varias | % | 100 |
| | Plantaciones permanentes | % | 100 |
| | Vehículos (autos, motos, etc.) | % | 35 |
| | Tractor | % | 0 |
| | Sistema de riego tecnificado | % | 0 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Gráfico N° 4 Valor Promedio de los Bienes Muebles e Inmuebles



Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

d) Características de las parcela agrícola

Las principales características de las parcelas agrícolas se presentan en el Cuadro N° 7.

- El 98.4 % de los encuestados declara ser propietario, el 1.96% poseionarios de la parcela, cuentan en promedio con 1.5 parcelas, con un superficie promedio de 2.00 ha, existe un mínimo de 0.5 Ha a un máximo de 5.00 Ha. Estas parcelas son producto en la mayoría de casos, del proceso de parcelación de tierras de la Cooperativas de Producción Agraria producto de la Reforma Agraria del año 1968. Corresponden a la calificación de minifundio en un 82% y pequeña agricultura 18%.
- La superficie total de las parcelas es de 127 Has, 123.9 Has cuentan con cultivos y 3.2 Has se encuentran en descanso o barbecho.
El área cultivada de vid de la muestra es de 117.9 Ha, el promedio de área de cultivo por productor es de 1.90 Ha.
- El 50% de productores encuestados declaran que el tipo de riego utilizado es proveniente de río-avenida y 50% de pozo y agua de avenida.
- Como principales problemas del suelo mencionan la salinidad 98.4% y erosión 1.6%.

Cuadro Nº 7 Características de la Parcela

| INFORMACIÓN GENERAL DE LA EXPLOTACIÓN AGRÍCOLA Campaña 2014-2015 | | | | |
|---|---|-------------------------|-----------------|-------------------------------|
| Concepto | | Unidad de medida | Cantidad | Desviación Estándar/ % |
| 1 | Valor del jornal | S/. | 29.9 | 3.593 |
| | Mínimo | S/. | 25.0 | |
| | Máximo | S/. | 45.0 | |
| 2 | Tenencia de la tierra | | | |
| | Propietario | % | 98.4 | |
| | Posesionario | % | 1.6 | |
| 3 | Número de parcelas en promedio por productor | Nº | 1.5 | 0.670 |
| | Mínimo | Nº | 1.0 | |
| | Máximo | Nº | 4.0 | |
| | Total de parcelas | Nº | 90.0 | |
| 4 | Superficie de las parcelas en promedio por productor | Has. | 2.0 | 1.235 |
| | Mínimo | Has. | 0.5 | |
| | Máximo | Has. | 5.0 | |
| | Total de Has. | Has. | 127.1 | |
| 5 | Calificación por Superficie(Sembrada) | | | |
| | Minifundio (< a 3 ha) | % | 82.26 | |
| | Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha) | % | 17.74 | |
| 6 | Distribución de la superficie total (en Ha) | | | |
| | Área cultivada | Has. | 123.9 | 97% |
| | Área en descanso o barbecho | Has. | 3.2 | 3% |
| 7 | Distribución de la superficie Cultivada | | | |
| | VID | Has | 117.9 | 95% |
| | Otros cultivos | Has | 6.0 | 5% |
| 8 | Superficie promedio Sembrada de VID | Has | 1.90 | 1.12 |
| 9 | Calificación por Superficie(Sembrada) | | | |
| | Minifundio (< a 3 ha) | % | 82.26 | |
| | Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha) | % | 17.74 | |

| | | | |
|-----------|--|---|-------|
| 10 | Fuente de agua | | |
| | Río-avenida | % | 50.0 |
| | Pozo y agua de avenida | % | 50.0 |
| 11 | Tipo de riego | | |
| | Gravedad | % | 98.4 |
| | Tecnificado | % | 1.6 |
| 12 | En riego por gravedad, material del canal | | |
| | Tierra | % | 90.2 |
| | Empedrado | % | 9.8 |
| 13 | En riego tecnificado, tipo de equipo | | |
| | Aspersión | % | 100.0 |
| 14 | Principales problemas del suelo | | |
| | Salinidad | % | 98.4 |
| | Erosión | % | 1.6 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Gráfico N° 5 Superficie de la Vid, en el área cultivada.



Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Efectos del cambio Climático en las Parcelas. Al respecto se encuentra que:

- El 97% de los encuestados manifestaron que el cambio climático afectó los cultivos de la parcela, el factor viento afecto en 65%, incremento del calor en 23%, disminución del agua 8% y lluvias intensas 3%.
- Para contrarrestar estos efectos, 50% de los agricultores aplicaron químicos, 25% realizaron lavados del cultivo, 22% no realizó ninguna acción y el 3% usó nutrientes para la planta.

Cuadro N° 8 Efectos del cambio climático sobre las parcelas productivas

| | Concepto | Unidad de Medida | Valor |
|----------|--|------------------|-------|
| 1 | ¿Afectó el cambio climático a la parcela? | | |
| | Si | % | 97 |
| | No | % | 3 |
| 2 | ¿Qué factor climático afectó su parcela? | | |
| | Viento | % | 65 |
| | Incremento del calor | % | 23 |
| | Escasez de agua | % | 8 |

| | | | |
|----------|---|---|----|
| | Lluvias intensas | % | 3 |
| 3 | Acciones para contrarrestar dichos efectos | | |
| | Aplicación de químicos | % | 50 |
| | Lavado | % | 25 |
| | Nada | % | 22 |
| | Nutrir la planta | % | 3 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

- e) **Características de la producción de Vid.** Tenemos los siguientes resultados:
- De la muestra, el promedio de superficie sembrada por productor de vid es 1.9 Has (1.19), el total de la superficie cultivada es 117.9 Ha (1.19). El rendimiento por Ha es de 8,468.7 Kilos (5,105.17).
 - Las principales variedades cultivadas son: quebranta 95.2%, Borgoña negra 2.8% y Borgoña blanca 2.0%
 - Estas variedades se siembra por costumbre 48.9%, requiere poco capital 18.6%, 13.6% porque son tolerante a enfermedades, tienen alta demanda en el mercado 12.3%, están adaptados al medio ambiente 8.6%.
 - La forma de cultivo es 100% manual, el 96.8% de productores no llevan registros, sólo el 3.2% llevan registros de producción y costos.
 - Con relación a los problemas de producción los encuestados señalan a la existencia de suelos pobres 72.58%, escases de agua 14.52%, insectos y enfermedades 3.23%, falta de asistencia técnica y módulos de riego 3.22%.
 - Los productores de Vid, pertenecen a distintas organizaciones de productores el 32% pertenecen a la CAU Atalaya, 21% Asociación de Productores San Juan Bautista, 19% Asociación de viticultores Chincha, 10% Asociación Virgen del Carmen, 10% Viticultores de Humay, 6% Asociación Sunampe. Gráfico N° 6
 - Con relación a los problemas de cosecha, los productores indican: 50% falta de mano de obra, 50.81% falta de financiamiento, 37.10% escases de embaces, 1.61% falta de transporte.
 - Las principales plagas y enfermedades que ataca la Vid en la zona del proyecto 50.42% Botritis, 37.82% Oidium, 1.68% Filoxera y los pájaros constituyen problema en 10.08%.
 - El destino de la producción: cuadro N° 10.

La variedad quebranta ocupa el 95% de la producción de vid de la muestra, se vende directamente el 85.8%, 9.4% se utiliza en la preparación de derivados, el precio de venta por kilogramo es de S/.1.0083.

La variedad Borgoña blanca constituye el 2% del volumen de producción de vid de la muestra, se vende directamente el 0.4% y para derivados se usa el 1.9%, el precio de venta por kilogramo es de S/.1.333

La variedad Borgoña negro forma el 3% de la producción de vid de la muestra, el 86.9% se comercializa directamente, 13.1% se utiliza para derivados, el precio de venta es de S/.1.500.

Cuadro Nº 9 Producción de Vid.

| Características de la Producción de VID | | | | |
|--|--|-------------------------|---------------|----------------------------|
| | Concepto | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
| 1 | Promedio de la Superficie Sembrada de VID por productos | Ha | 1.9 | 1.19 |
| 2 | Total Superficie cultivada | Ha | 117.9 | 1.19 |
| 3 | Rendimiento por Ha. | Kg./Ha | 8468.7 | 5105.17 |
| 4 | Principales variedades | | | |
| | Quebranta | % | 95.2 | |
| | Borgoña Blanca | % | 2.0 | |
| | Borgoña Negra | % | 2.8 | |
| 5 | Principales Razones de cultivo de las variedades | | | |
| | Por costumbre | % | 46.9 | |
| | Requiere poco capital | % | 18.5 | |
| | Tolerante a enfermedades | % | 13.6 | |
| | Alta demanda del mercado | % | 12.3 | |
| | Adaptado al medio ambiente | % | 8.6 | |
| 6 | Forma de cultivo | | | |
| | Manual | % | 100 | |
| 7 | Registros | | | |
| | Ninguno | % | 96.8 | |
| | Costos | % | 1.6 | |
| | Producción | % | 1.6 | |
| 8 | Pertenencia organizaciones | | | |
| | Cau Atalaya | % | 32 | |
| | Asociación de pequeños agricultores San Juan Bautista | % | 21 | |
| | Asociación de pequeños productores vitivinícolas de Chincha | % | 19 | |
| | Asociación Virgen del Carmen | % | 10 | |
| | Viniticultores Luisa de la Torre Beatita de Humay | % | 10 | |
| | Asociación de Parraleros de Sunampe | % | 8 | |
| 9 | Razones por las que cultiva VID | | | |
| | Por costumbre | % | 74 | |
| | Adaptado al clima de la zona | % | 10 | |
| | Tolerante a enfermedades | % | 3 | |
| | Alta demanda del mercado | % | 13 | |
| 10 | Problemas de la producción | | | |
| | Suelo pobre | % | 72.58 | |
| | Escases de agua | % | 14.52 | |
| | Insectos y enfermedades | % | 3.23 | |
| | Falta de asistencia técnica | % | 1.61 | |
| | Falta de módulo de riego téc. | % | 1.61 | |
| | Falta de financiamiento | % | 6.45 | |
| 11 | Problemas de cosecha y post cosecha | | | |
| | Falta de manejo de la post cosecha | % | 10.48 | |
| | Falta de mano de obra | % | 50.00 | |
| | Escases de envases | % | 37.10 | |
| | Falta de financiamiento | % | 50.81 | |
| | Falta de transporte | % | 1.61 | |

| 12 | ¿Qué plagas/enfermedades afectaron al cultivo de VID? | | |
|----|---|---|-------|
| | Botritis | % | 50.42 |
| | Oidium | % | 37.82 |
| | Filoxera | % | 1.68 |
| | Pájaros | % | 10.08 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Cuadro N° 10 Destino de la producción de vid

| Variedad | % de producción de uva según variedad | Venta % | Derivados % | Precio promedio de venta (S/. por Kg) |
|------------------|---------------------------------------|-------------|-------------|---------------------------------------|
| Quebranta | 95% | 85.8 | 9.4 | 1.0083 |
| Borgoña (Blanca) | 2% | 0.4 | 1.9 | 1.3333 |
| Borgoña (Negra) | 3% | 0.6 | 1.9 | 1.5000 |
| Total | 100% | 86.9 | 13.1 | 1.2806 |

| | Concepto | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
|----------|---------------------------------------|------------------|-------------|---------------------|
| 1 | Nº de plantas en promedio/ha. | | | |
| | Quebranta | Nº | 86 | 23.044 |
| | Torontel | Nº | 120 | 56.061 |
| | Moscatel | Nº | 100 | 40.825 |
| 2 | Edad promedio de la plantación | | 2 | |
| | Quebranta | Años | 1.9 | 0.192 |
| | Torontel | Años | 1.7 | 0.610 |
| | Moscatel | Años | 2.0 | 0.816 |
| 3 | Área sembrada | Has | 2.00 | |
| | Quebranta | Has | 0.90 | |
| | Torontel | Has | 0.90 | |
| | Moscatel | Has | 0.20 | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Cuadro N° 11 Instalación de Plantas Injertadas con el Proyecto de la Muestra

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

F) Características de la Producción de Derivados de Vid.

De los resultados tenemos:

- El 48% (30) de los productores encuestados indican que elaboran derivados de vid, de esta población, el 47% sólo elabora pisco, 27% solo cachina y el 27% pisco y cachina.
- La producción total de pisco fue de 482 litros (542), cachina 2,282 litros (1715).
- El promedio de años que se dedican a la producción de derivados es de 11 años, el 80% indica que lo realizan por costumbre, 10% porque requiere poco capital, 10% por alta demanda en el mercado.

Producción de Pisco.

- El 76% de los productores encargan la elaboración del pisco a las Bodegas y el 24% indica que lo realizan en la casa. El pago por litro producido en la Bodega Municipal es de S/.1.00 y en otros S/.2.00.
- El 81% de los encuestados comercializan toda su producción de pisco en su casa, el 19% en el mercado local.
- Con relación a la denominación de Origen del Pisco, el 95% que elaboran este licor no cuentan con la denominación de origen.
- Los principales problemas para elaborar Pisco se centra en: “la falta de denominación de origen” 48%, “falta de registro sanitario” 33%, “falta de marca” 5%, “baja calidad de preparación” 5%, “falta de recipientes” 5%.

Producción de Cachina.

- El 70% de los que preparan cachina, venden el 80% de lo producido en su casa. El 30% de los productores vende el 20% de cachina en el mercado y en ferias y festivales.
- Los principales problemas en la producción de cachina son: “falta de asistencia técnica” 65%, “falta de equipos adecuado” 12%, “falta de registro sanitario” 12%, “baja calidad” y “falta de instrumentos” 6% respectivamente.
- La vid en fruto, se destina el 69% de la producción para la preparación de Pisco, y el 21%. Venta para el mercado

Cuadro N° 12: Producción de Derivados de Vid

| Concepto | | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
|----------|--|------------------|-------|---------------------|
| 1 | ¿Elabora derivados de la VID? | | | |
| | Si | % | 48 | |
| | No | % | 52 | |
| 2 | ¿Derivado de la VID elabora? | % | | |
| | Solo pisco | % | 47 | |
| | Solo cachina | % | 27 | |
| | Pisco y cachina | % | 27 | |
| 3 | Producción de derivados por productos | | | |
| | PISCO | Lt. | 482 | 542 |
| | Mínimo | Lt. | 70 | |
| | Máximo | Lt. | 2000 | |
| | CACHINA | Lt. | 2282 | 1715 |
| | Mínimo | Lt. | 500 | |
| | Máximo | Lt. | 5500 | |
| 4 | ¿Motivos por los que elabora derivados? | | | |
| | Por costumbre | % | 80 | |
| | Requiere poco capital | % | 10 | |
| | Alta demanda del mercado | % | 10 | |
| 5 | ¿Hace cuántos años elabora derivados? | Nº | 11 | |
| | Mínimo | Nº | 3 | |
| | Máximo | Nº | 25 | |
| | PISCO | | | |
| 6 | ¿Dónde elabora el Pisco? | | | |
| | Casa / elaboración propia | % | 24 | |
| | Bodega | % | 76 | |
| 7 | ¿Cuánto para por la elaboración de pisco? | S/. por Lt. | 2 | |
| | Mínimo (Humay-Bodega Municipal) | S/. por Lt. | 1 | |
| | Máximo (Resto de los distritos) | S/. por Lt. | 2 | |

| | | | |
|-----------|---|---|----|
| 8 | ¿Dónde vende el pisco producido? | | |
| | 100 % solo en casa | % | 78 |
| | 20% en casa | % | 11 |
| | 80% en el mercado local | % | 11 |
| 9 | ¿A quién le vendió lo producido? | | |
| | Al público | % | 96 |
| | Ferias/festivales | % | 4 |
| 10 | ¿Cuenta con denominación de origen? | | |
| | No | % | 95 |
| | Si | % | 5 |
| 11 | Principal problema de elaboración de pisco | | |
| | Falta denominación de origen | % | 48 |
| | Falta registro sanitario | % | 33 |
| | Falta marca | % | 5 |
| | Baja calidad preparación | % | 5 |
| | Falta de recipientes | % | 10 |
| | CACHINA | | |
| 12 | ¿Dónde vende la cachina producida? | | |
| | 100% solo en casa | % | 70 |
| | 80% en casa | % | 4 |
| | 70% en casa | % | 5 |
| | 50% en casa | % | 5 |
| | 50% en el mercado local | % | 5 |
| | 20% en el mercado local | % | 5 |
| | 30% en la ciudad | % | 5 |
| 13 | ¿A quién le vendió lo producido? | | |
| | Al público | % | 94 |
| | Ferias/festivales | % | 6 |
| 14 | Principal problema de elaboración de cachina | | |
| | Falta de asistencia técnica | % | 65 |
| | Falta de equipos adecuados | % | 12 |
| | Falta registro sanitario | % | 12 |
| | Baja calidad | % | 6 |
| | Falta de instrumentos | % | 6 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

i) Costo de producción promedio de Vid y Derivados.

Con la información de las encuestas, entrevistas en campo (beneficiarios informados y técnicos del Proyecto) y experiencia del equipo de consultoría se ha preparado el costo de producción promedio por hectárea de Vid.

Inicialmente analizaremos las características de la mano de Obra:

- De la encuesta se obtiene que para producir una hectárea de vid se requiere 88 jornales (80% pagados y 20% no pagado aporte del agricultor y familia).
- Para el manejo del cultivo se empelan 78 jornales/ha. en promedio y 10 jornales para la cosecha.
- El valor de un jornal promedio en la zona es de S/.30.00 (3.493).

- El valor total empleado en la muestra es de S/. 5,459.00/ha.

Cuadro N° 13 Características de la Mano de Obra.

| | Concepto | Unidad de Medida | Cantidad | % |
|---|--|------------------|----------------|------------------|
| 1 | Jornales según forma de pago | | | |
| | Pagado | Jornal | 70 | 80 |
| | No pagado | Jornal | 18 | 20 |
| 2 | Jornales empleados según labores | | | |
| | Mantenimiento del cultivo (manejo del cultivo) | Jornal | 78 | 88 |
| | Cosecha | Jornal | 10 | 12 |
| 3 | Costo del jornal en la zona | | | |
| | Cosecha y labores culturales | S/. | 30 | (3.59303) |
| | Máximo | Jornal | 45.00 | |
| | Mínimo | Jornal | 25.00 | |
| 4 | Total de jornal empleado | Jornal | 5459.00 | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Costos de Producción de VID y DERIVADOS por Ha.

- De la muestra se obtiene un costo total de vid/Ha de S/.5,898.00 (2,581), el costo unitario monetario promedio S/. 0.77, por ende el costo por TM/ha es de S/.767.64 (0.2).
- La composición de los costos de producción por Ha: “los insumos” constituyen el 25%, “mano de obra” 45%, “Tracción animal” 1%, “maquila derivados” 2%, “Transporte” 2% (Gráfico N° 6).

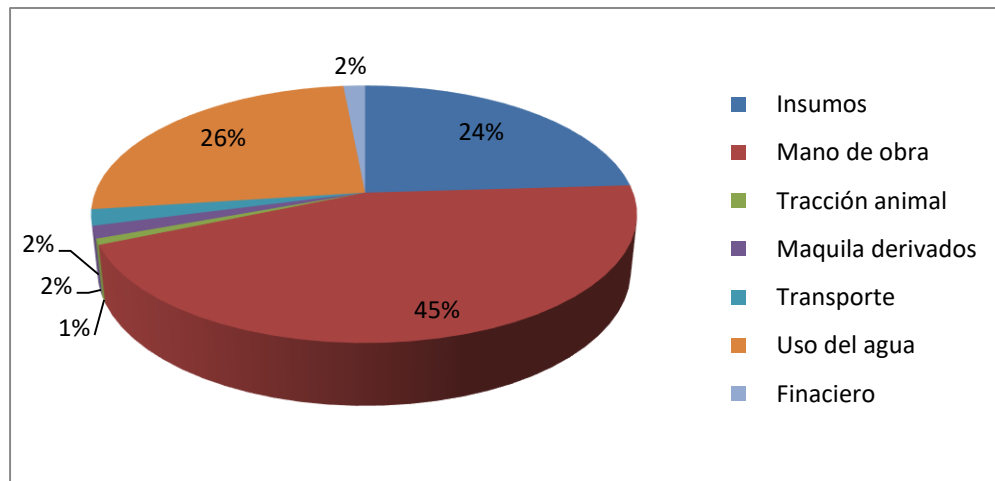
Cuadro N 14 Costos de producción VID

| | CONCEPTO | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
|---|---|------------------|---------------|---------------------|
| 1 | Costo total promedio (S/.) | S/./Ha. | 5898 | 2581 |
| 2 | Costo monetario promedio (S/.) | S/./Ha. | 5347 | 2612 |
| 3 | Costo no monetario promedio(S/.) | S/./Ha. | 617 | 196 |
| 4 | Costo unitario monetario promedio (S/.) | S/./Ha. | 0.77 | 0.2 |
| 5 | Costo por TM. Promedio | S/./Ha. | 767.64 | 0.2 |

(1) El costo no monetario está comprendido de la mano de obra no pagada

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Gráfico N° 6: Composición de los Costos de Producción Vid y Derivados



Fuente: CEDEP-Encuesta ICA 2015
Elaboración Propia

J) Comercialización de Vid y derivados. De los resultados tenemos:

- La producción de vid se comercializa el 87% en fruto fresco y 13% para la producción de derivados. El 91% de esta producción se comercializa en chacra, 9% se lleva a las bodegas.
- De la venta en chacra, el 64% lo adquiere el intermediario, 19% bodegas, 15% público, 2% mayorista.
- La relación productor – comprador, se establece por la “oferta de un mayor precio” 87%, se “conocen por varios años” 11%, “no conoce otra forma de relacionamiento” 2%. La forma de pago es 100% “al contado”, el precio se fija “antes de la cosecha” 89%, “al momento de la cosecha” 11%. El 100% de los encuestados indican que conocen el precio de compra de vid, antes de la cosecha, esta información en 81% lo obtienen de los agricultores, 19% de los técnicos de Cáritas.
- El 77% de los encuestados manifiestan que no participaron en ferias, sólo el 23% indican que si participaron formando parte de una Asociación.
- Los productores que participaron en ferias, el 91% lo hicieron en ferias locales y el 9% provinciales.
- Los principales problemas en la comercialización son: “bajo precio” 56%, “falta de envases” 18%, “abuso del intermediario” 13%, “demora de pago de las bodegas” 10%, “poca producción” 3%.

Cuadro N° 15: Características de la Comercialización de Vid y Derivados

| | Concepto | Unidad de Medida | Valor |
|----------|---|------------------|-------|
| 1 | Destino de lo producido | | |
| | VID Fruto fresco para venta | % | 87% |
| | Vid Fresca para derivados | % | 13% |
| | VID Fresca para consumo familiar | % | 0 |
| 2 | ¿Dónde vende la VID? | | |
| | En chacra | % | 91 |
| | Bodega | % | 9 |
| 3 | ¿A quién vendió la Vid producida? | | |
| | A intermediario | % | 64 |
| | Bodega | % | 19 |
| | Al público | % | 15 |
| | A mayorista | % | 2 |
| 4 | ¿Razón por la que le vendió su producción? | | |
| | Ofreció mayor precio | % | 87 |
| | Lo conoce hace años | % | 11 |
| | No conoce otro | % | 2 |
| 5 | Precio de venta promedio | | |

| | | | |
|-----------|--|------------|------------|
| | Por kilo | S/. | 0.00 |
| 6 | ¿Cuáles la forma de pago? | | |
| | Al Contado | % | 100 |
| 7 | ¿Enqué momento fija el precio? | | |
| | Antes de la cosecha | % | 89 |
| | Al momento de la cosecha | % | 11 |
| 8 | ¿Cuenta con información de precios antes de la venta? | | |
| | Si | % | 100 |
| 9 | ¿Dónde obtuvo dicha de información? | | |
| | Otros agricultores | % | 81 |
| | Técnicos Caritas | % | 19 |
| 10 | ¿Utiliza la información sobre los precios al momento de la venta? | | |
| | Si | % | 98 |
| | No | % | 2 |
| 11 | ¿Con cuántos compradores negociación antes de realizar la venta? | | |
| | Con 2 | % | 55 |
| | Solo con uno | % | 43 |
| | Con 3 | % | 2 |
| 12 | ¿Ha participado en ferias? | | |
| | No | % | 77 |
| | Si | % | 23 |
| 13 | Tipo de feria | | |
| | Local | % | 91 |
| | Provincial | % | 9 |
| 14 | Forma de participación en la feria | | |
| | Formando parte de la Asociación | % | 55 |
| | Individualmente | % | 45 |
| 15 | Medio de transporte de la Vid | | |
| | Vehículos | % | 95 |
| | Personas | % | 3 |
| | Acémilas | % | 3 |
| 16 | Propietario del medio de transporte | | |
| | De terceros | % | 94 |
| | Propia | % | 6 |
| 17 | Promedio de pago del transporte de la VID | S/. | 147 |
| | Mínimo | S/. | 50 |
| | Máximo | S/. | 300 |
| 18 | Principales problemas | | |
| | Bajo precio | % | 56 |
| | Falta de envases | % | 18 |
| | Abuso del intermediario | % | 13 |
| | Demora del pago de las bodegas | % | 10 |
| | Poca producción | % | 3 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

K) Ingresos Generados por la Venta de Vid y Derivados.

- El ingreso monetario promedio de vid y derivados por hectárea es de S/. 12,965.6 (8,162.7).
- Ingreso promedio unitario, por venta de vid es S/.1.3/Kg (0.1)
- Ingreso promedio unitario, por venta de derivados es S/. 12.6/Lt (6.1)

Cuadro N° 16 Ingresos por venta de Vid y Derivados

| CONCEPTO | | S/. | Valor | Desviación Estándar |
|----------|---|---------|---------|---------------------|
| 1 | Ingreso total promedio vid y derivados | S/./Ha. | 12965.6 | 8162.7 |
| 2 | Ingreso unitario promedio por vid | S/.Kg. | 1.3 | 0.1 |
| 3 | Ingreso unitario por venta de derivados | S/./Lt. | 12.6 | 6.1 |
| 4 | Ingreso monetario promedio | S/./Ha. | 12965.6 | 8162.7 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

L) Rentabilidad Promedio de Vid y Derivados.

La rentabilidad bruta de la producción promedio del productor de vid y derivados es S/.7,067.30 (119.8), la rentabilidad monetaria neta S/.7,476.30 (126.8).

Cuadro N° 17 Rentabilidad Promedio /Ha.

| CONCEPTO | | S/. | Desviación Estándar / % |
|----------|---|-----------------|-------------------------|
| 1 | INGRESO POR VENTAS | 12965.65 | 8162.7 |
| 2 | COSTOS TOTALES | 5898.34 | 2581.3 |
| | Costos monetarios | 5346.8 | 2611.6 |
| | Costos no monetarios | 616.7 | 196.0 |
| 3 | RENTABILIDAD BRUTA(1) | 7067.3 | 119.8 |
| 4 | RENTABILIDAD OPERATIVA(2) | 6948.2 | 117.8 |
| 5 | RENTABILIDAD NETA (3) | 6859.6 | 116.3 |
| 6 | RENTABILIDAD MONETARIA NETA (4) | 7476.3 | 126.8 |
| | (1) INGRESO-COSTO PRODUCCION | | |
| | (2) RENTAB.BRUTA - COSTO TRANSPORTE | | |
| | (3) RENTAB.OPERATIVA - COSTO FINANCIERO | | |
| | (4) RENTAB. NETA + COSTOS NO PAGADOS | | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

M) Apreciaciones de los beneficiarios sobre las capacitaciones.

- El proyecto desarrolló diversos eventos de transferencia de capacidades, entre cursos y talleres durante la etapa de ejecución, en el cuadro N° 18 se muestra una buena asistencia de productores a los eventos de fertilización (100%), además el 98% dice que aplicó lo aprendido, esta misma tendencia se obtiene en el evento de aplicación de micronutrientes, asiste el 97% de agricultores, de estos asistentes el 92% aplicó lo aprendido.
- Los eventos de podas de formación, manejo integrado de plagas, manejo de enfermedades, tuvieron un 95% de asistencia y aplicaron lo aprendido.
- El uso de patrones tuvo una asistencia del 98% de productores y aplicaron lo aprendido.
- Los eventos de capacitación tuvieron una buena acogida de asistencia, como también de aplicación de lo aprendido.

Cuadro N° 18

| Detalle sobre los cursos y talleres sobre VID realizados con el proyecto | | | | | |
|--|-------|------------------|----|---------------------|----|
| Concepto | Valor | ASISTIÓ AL CURSO | | APLICÓ LO APRENDIDO | |
| | | SI | NO | SI | NO |
| 1 Fertilización | % | 100 | 0 | 98 | 2 |

| | | | | | | |
|---|--|---|----|----|----|----|
| 2 | Aplicación de micro nutrientes | % | 97 | 3 | 92 | 8 |
| 3 | Sistemas de Conducción | % | 76 | 24 | 79 | 21 |
| 4 | Podas formación en verde y de producción | % | 95 | 5 | 95 | 5 |
| 5 | Manejo integrado de plagas | % | 95 | 5 | 95 | 5 |
| 6 | Manejo de enfermedades | % | 95 | 5 | 95 | 5 |
| 7 | Trazabilidad del cultivo de vid | % | 89 | 11 | 82 | 18 |
| 8 | Uso de patrones | % | 98 | 2 | 98 | 2 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

N) Resultados obtenidos por la aplicación de lo enseñado por el proyecto.

Se estableció una calificación de valoración de los conocimientos aplicados por los productores, “bastante”, “poco”, “nada”.

En la producción de vid, el 90% de los encuestados valoran como bastante la aplicación de lo aprendido que se reflejó en el aumento de la producción. Sobre la introducción de patrones e injertos, el 47% de la muestra valoran como bastante, el 50% poco y 3% nada los conocimientos aplicados.

El grupo de manejo adecuado de pesticidas hasta manejo eficiente del agua tiene un promedio de valoración de 36% como bueno, 47% poco y 19% nada.

Las capacitaciones sobre el uso de registros de controlar la producción (cuadernos) el 15% de los encuestados valoran como bueno, 45% poco y 40% nada. Con relación a la aplicación de las capacitaciones sobre gestión y administración la valoración de bueno tiene un promedio de 19%, poco 50% y nada 34%.

La aplicación de los conocimientos adquiridos relacionado a la comercialización, la valoración de los productores es: 17% bueno, 39% poco, 44% nada.

Con respecto al tema de asociatividad, relacionado a los servicios que prestan al productor la valoración 4% bueno, 42% poco, 54% nada. Se aprecia una mayor preferencia de los encuestados en aspectos de producción, para la asociatividad y la administración y gestión de sus negocios es necesario un trabajo de más largo aliento, donde los agricultores encuentren respuestas a sus intereses principalmente de mayores ingresos.

Cuadro N° 19 Valoración sobre la aplicación de lo aprendido

| | Concepto | Valor | Bastante | Poco | Nada |
|----------|---|-------|----------|------|------|
| 1 | En producción de VID | | | | |
| | Aumento de producción | % | 90 | 10 | 0 |
| | Introducción de nuevos patrones e injertos | % | 47 | 50 | 3 |
| | Manejo y uso adecuado de pesticidas | % | 47 | 42 | 11 |
| | Desinfección de herramientas de corte | % | 27 | 60 | 13 |
| | Control biológico de insectos y enfermedades | % | 29 | 48 | 23 |
| | Manejo adecuado de cosecha y post cosecha | % | 32 | 48 | 19 |
| | Mejor calidad del producto | % | 48 | 37 | 15 |
| | Manejo eficiente del agua | % | 29 | 47 | 24 |
| | Uso de registros de control (cuadernos) | % | 15 | 45 | 40 |
| 2 | En gestión y Administración | | | | |
| | Análisis de mercado e identificación de oportunidades | % | 26 | 63 | 11 |
| | Planificación y estrategia de negociación, | % | 19 | 63 | 18 |
| | Principales instrumentos de gestión organizacional | % | 16 | 47 | 37 |

| | | | | | |
|----------|---|---|----|----|----|
| | Manual de gestión empresarial para productores de vid y derivados | % | 13 | 40 | 47 |
| 3 | En Comercialización | | | | |
| | Elaboración de costos de producción | % | 29 | 34 | 37 |
| | Registros de producción y ventas | % | 10 | 42 | 48 |
| | Identificación de fuentes de financiamiento | % | 13 | 40 | 47 |
| 4 | Servicios que brindan las asociaciones | | | | |
| | Servicio de asistencia técnica | % | 5 | 44 | 52 |
| | Servicio de comercialización | % | 3 | 40 | 56 |
| | Provisión de equipos y herramientas | % | 3 | 42 | 55 |
| | Apoyo en participación en Ferias | % | 5 | 40 | 55 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

O) Percepción del productor sobre el impacto del proyecto

- El 100% de los miembros de la muestra considera que el proyecto los ha beneficiado.
- El 63% de los productores atribuyen el beneficio al aumento del rendimiento de vid en Kg/Ha, 19% capacitación en el cultivo de vid, 8% al aprendizaje de nuevas técnicas, 5% al mejoramiento de la calidad del cultivo, 3% promoción de nuevas variedades, aprendió sobre comercialización 2%.
- Los agricultores consideran que su ingreso a mejorado en 20.16% (7.76)
- Los gastos de los ingresos fueron dirigidos 47% a la educación de los hijos, compra de bienes para el hogar 23%, mejora de la casa 16%, mejora de la explotación agrícola 15%.

Cuadro N° 20
Percepción de los Productores de vid, sobre el proyecto.

| | Concepto | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
|----------|--|------------------|--------------|---------------------|
| 1 | ¿Cree que el Proyecto ha sido beneficioso para usted? | | | |
| | Si | % | 100 | |
| 2 | ¿Motivo por los que el proyecto ha sido beneficioso para usted? | | | |
| | Mejora de rendimientos de kl por ha. | % | 63 | |
| | Capacitación en el cultivo de la vid | % | 19 | |
| | Aprendizaje de nuevas técnicas | % | 8 | |
| | Mejora de calidad de derivados | % | 5 | |
| | Promovido la siembra de mayor variedad de vid | % | 3 | |
| | Aprendió a comercializar vid | % | 2 | |
| 3 | Si considera que su ingreso ha mejorado, ¿En qué porcentaje? | | 20.16 | 7.79 |
| | Mínimo | | 10 | |
| | Máximo | | 35 | |
| 4 | ¿En qué ha gastado los mayores ingresos obtenidos? | | | |
| | Educación de hijos | % | 47 | |

| | | | |
|------------------------------------|---|----|--|
| Compra de bienes para el hogar | % | 23 | |
| Mejora de la casa | % | 16 | |
| Mejoras en la explotación agrícola | % | 15 | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

4.4. Producción de Palta Hass/MAD.

A) Características del productor beneficiario.

En el Cuadro N° 21 y Gráfico N° 8 se presentan las principales características del productor promedio beneficiario del Proyecto.

Los aspectos más saltantes son:

- Los productores son personas adultas con un promedio de 58 años (10.08), el 100 % son del sexo masculino, el 83.72 % son casados y el 92.9% tiene como lengua materna el español y el 7.1% el quechua.
- El nivel de educación presenta un 75 % de productores que cuentan con algún nivel de educación básica (primaria o secundaria) y 25 % poseen algún nivel técnico y/o universitario. Existiendo una diferencia de formación educativa con los productores de vid y derivados.
(Gráfico 8).
- En promedio la familia lo conforman 3 personas (1.109), con un promedio de hijos dependientes de 2 menores de 12 años.

En términos generales, en relación al productor de palta hass/MAD, 64% se encuentran entre 50 a más de 90 años de edad, con nivel socioeducativo relativamente bajo. Gráfico N° 22.

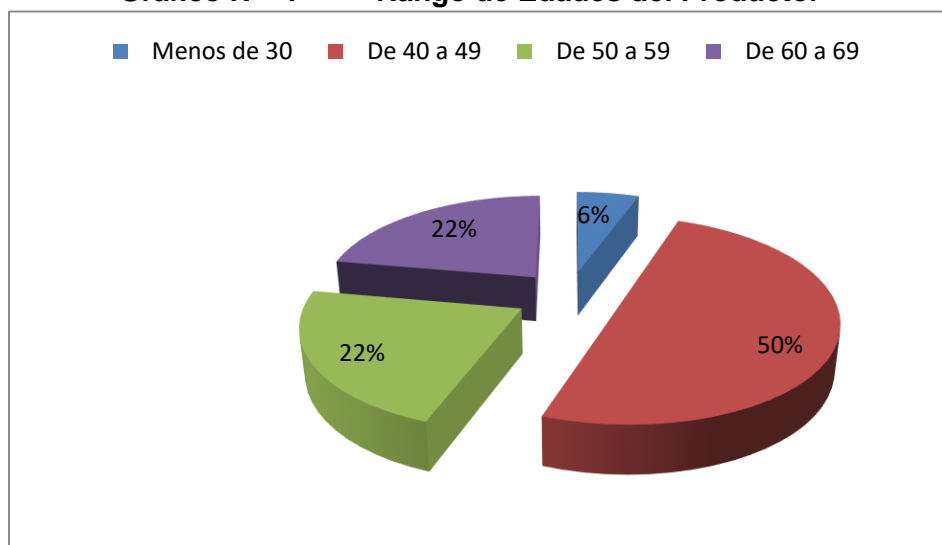
Cuadro N° 21 Características del Productor Beneficiario

| | Concepto | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
|----------|--------------------------------------|------------------|-------|---------------------|
| 1 | Características del productor | | | |
| | Edad Promedio | Años | 58 | 10.08 |
| | Sexo masculino | % | 100.0 | |
| | Edad según rango de edades | | | |
| | Menos de 30 | % | 4 | |
| | De 40 a 49 | % | 32 | |
| | De 50 a 59 | % | 14 | |
| | De 60 a 69 | % | 14 | |
| | Más de 70 | % | 36 | |
| 2 | Lengua Materna | | | |
| | Español | % | 92.9 | |
| | Quechua | % | 7.1 | |
| 3 | Nivel de Instrucción | | | |
| | Algún grado de primaria | % | 29 | |
| | Algún grado de secundaria | % | 46 | |

| | | | | |
|-----------------------------|---|----|----|-------|
| | Algún grado de técnica | % | 21 | |
| | Algún grado de universidad | % | 4 | |
| Composición familiar | | | | |
| 1 | Cantidad de personas que integran la familia | Nº | 3 | 1.109 |
| | Mínimo | Nº | 1 | |
| | Máximo | Nº | 5 | |
| 2 | Hijos menores de 12 años | Nº | 2 | |
| | Mínimo | Nº | 2 | |
| | Máximo | Nº | 2 | |
| 3 | Hijos dependientes mayores de 12 año | Nº | 1 | 0.500 |
| | Mínimo | Nº | 1 | |
| | Máximo | Nº | 2 | |
| 4 | Otros dependientes | Nº | 1 | 0.500 |
| | Mínimo | Nº | 1 | |
| | Máximo | Nº | 2 | |

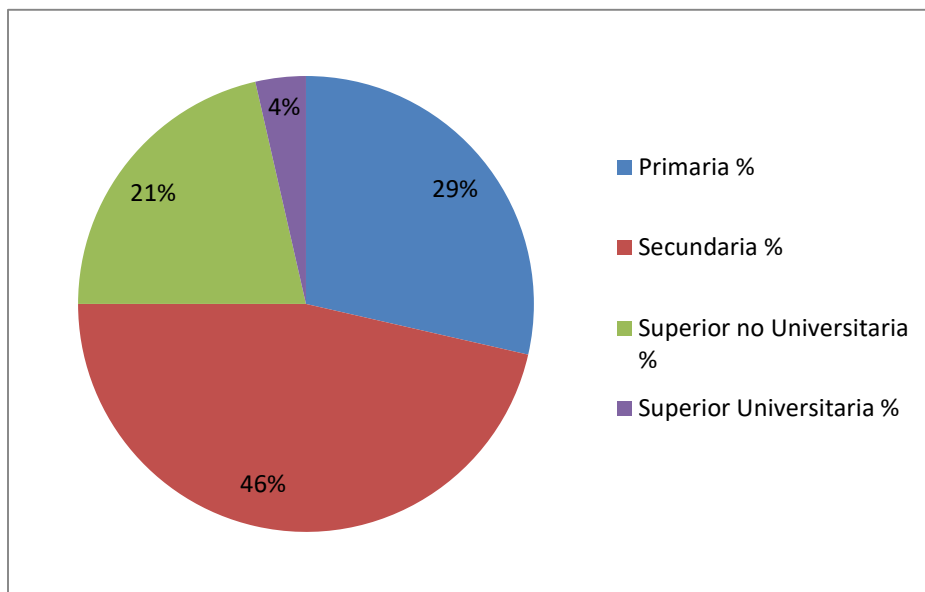
Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Gráfico Nº 7 Rango de Edades del Productor



Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Gráfico Nº 8 Nivel Educativo Alcanzado del Productor



B) Experiencia del productor en agricultura y dedicación a otras actividades para terceros

Se dedican en promedio 33 años a la actividad agrícola (18.98), cultivan MAD un promedio de 20 años (14.36), el 89% indica que conoce que son las buenas prácticas agrícolas. Esta situación muestra los agricultores cuentan con capacidades reforzadas en la producción de MAD y Palto.

El 92% trabaja en otras actividades distintas a la agricultura, en el gráfico N° 9 se detalla las actividades que realizan, con un promedio de 4 meses al año.

Reciben en promedio un ingreso mensual S/ 1,264.00 (523) por las actividades para terceros.

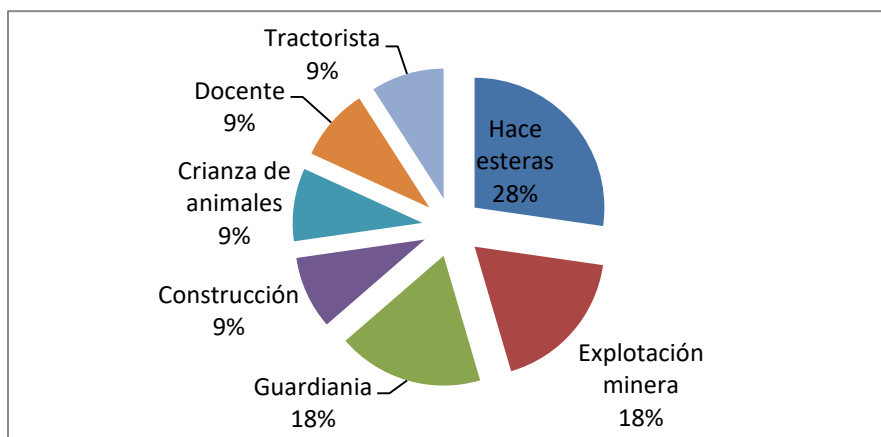
Cuadro N° 22 Experiencia del productor en agricultura y dedicación a otras actividades para terceros

| | Concepto | Unidad de medida | Cantidad | DS |
|---|---|------------------|----------|-------|
| 1 | ¿Cuántos años tiene dedicándose a la agricultura? | Nº | 33 | 18.98 |
| | Mínimo | Nº | 5 | |
| | Máximo | Nº | 70 | |
| 2 | ¿Cuántos años se dedica a producir MAD? | Nº | 20 | 14.36 |
| | Mínimo | Nº | 1 | |
| | Máximo | Nº | 60 | |
| 3 | ¿Conoce que son las Buenas Prácticas Agrícolas? | | | |
| | Si | % | 89 | |
| | No | % | 11 | |
| 4 | ¿Realiza otras actividades fuera de su parcela? | | | |
| | Si | % | 43 | |
| | No | % | 57 | |
| 5 | ¿Trabaja en otras actividades distintas a la Agricultura? | | | |
| | Si | % | 92 | |
| | No | % | 8 | |
| 6 | ¿Qué otra actividad? | | | |
| | Hace esteras | % | 27 | |
| | Explotación minera | % | 18 | |
| | Guardianía | % | 18 | |
| | Construcción | % | 9 | |
| | Crianza de animales | % | 9 | |
| | Docente | % | 9 | |
| | Tractorista | % | 9 | |
| 7 | ¿Cuántos meses al año en promedio le | Nº | 4 | 2.36 |

| | | | | |
|----------|---|-----------|-------------|---------------|
| | dedica? | | | |
| | Mínimo | Nº | 2 | |
| | Máximo | Nº | 10 | |
| 8 | ¿Cuánto es el Ingreso promedio mensual por la actividad fuera de su parcela? | | 1264 | 523.97 |
| | Mínimo | S/. | 700 | |
| | Máximo | S/. | 2500 | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Gráfico Nº 9 Actividades Distintas a la Agricultura que realiza el Productor.



Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

C) Características de los Activos.

El valor promedio de los activos es de S/. 128,492.00

Cuadro Nº 23 Activos del productor

| Características de los Activos | | | |
|--------------------------------|---|------------------|---------|
| | Concepto | Unidad de Medida | Valor |
| 1 | Valor promedio del total de Activos | S/. | 128,492 |
| 2 | Valor promedio de UA | S/. | 102,871 |
| 3 | Valor promedio de la vivienda | S/. | 17,895 |
| 4 | Valor promedio de activos muebles | S/. | 2,006 |
| 5 | Valor de las plantaciones permanentes | S/. | 5,720 |
| 6 | Valor promedio por Ha. de terreno | S/. | 51,592 |
| 7 | Beneficiarios Según escala de valor de sus activos | | |
| | Menores a 100mil | % | 43 |
| | Entre 100 y 200mil | % | 32 |
| | Mayor a 200mil | % | 25 |
| 8 | Productores que Poseen | | |
| | ACTIVOS INMUEBLES | | |
| | Terreno | % | 100 |
| | Vivienda | % | 100 |
| | Plantaciones permanentes | % | 96 |
| | ACTIVOS MUEBLES | | |
| | Vehículos (autos, motos, etc) | % | 36 |
| | Manguera de riego | % | 4 |
| | Sistema de riego tecnificado | % | 4 |
| | Caballo | % | 21 |

| | | |
|--------------------|---|----|
| Mochila fumigadora | % | 93 |
| Fumigador a motor | % | 32 |
| Tractor | % | 4 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

D) Característica de la Parcela

➤ Característica de la Explotación Agrícola.

El 100% (4.7) de los encuestados manifiestan ser propietarios de sus parcelas. El número promedio de parcelas por productor es de 1.25 (0.5), el total de parcelas de la muestra es de 35.

- El promedio de superficie de la parcela por productor es de 3.20 Has (2.2), la muestra tiene 89.50 has.
- La superficie de palto asociado 11.45 has con proyecto, superficie sembrada de MAD promedio por productor 1.76 Has.
- La fuente de agua para el riego Río-avenida el 100%, el tipo de riego 96.43% por gravedad y 3.57% tecnificado.
- Los principales problemas que indica los encuestados es 46% salinidad, erosión 35% y fuerte pendiente 17%.

Cuadro Nº 24 Características de la Parcela.

| | Concepto | Unidad de medida | Cantidad | Desviación Estándar/ % |
|---|------------------|------------------|----------|------------------------|
| 1 | Valor del jornal | S/. | 29.46 | 4.780222704 |
| | Mínimo | S/. | 25.00 | |

| | | | | |
|-----------|---|-------------|--------------|--------------------|
| | Máximo | S/. | 35.00 | |
| 2 | Tenencia de la tierra | | | |
| | Propietario | % | 100.00 | |
| 3 | Número de parcelas en promedio por productor | Nº | 1.25 | 0.518187725 |
| | Mínimo | Nº | 1.00 | |
| | Máximo | Nº | 3.00 | |
| | Total de parcelas | Nº | 35.00 | |
| 4 | Superficie de las parcelas en promedio por productor | Has. | 3.20 | 2.21250355 |
| | Mínimo | Has. | 0.50 | |
| | Máximo | Has. | 10.00 | |
| | Total de Has. | Has. | 89.50 | |
| 5 | Calificación por Superficie(Cultivada) | | | |
| | Minifundio (< a 3 ha) | % | 53.57 | |
| | Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha) | % | 46.43 | |
| 6 | Distribución de la superficie total (en Ha) | | | |
| | Área cultivada | Has. | 83.00 | |
| | Área en descanso o barbecho | Has. | 0.50 | |
| | Área Eriaza | Has. | 6.00 | |
| 7 | Distribución de la superficie Cultivada | | | |
| | MAD | Has | 42.20 | |
| | Otros cultivos | Has | 40.80 | |
| 8 | Superficie promedio Sembrada de MAD | Has | 1.76 | 1.137088833 |
| 9 | Superficie sembrada de PALTO (ASOCIADO) | Has | 11.45 | |
| | Mínimo | Has | 0.16 | |
| | Máximo | Has | 1.00 | |
| | Asociado con maíz | % | 85.19 | |
| | Asociado con otros cultivos | % | 14.81 | |
| 10 | Fuente de agua | | | |
| | Río-avenida | % | 100.00 | |
| 11 | Tipo de riego | | | |
| | Gravedad | % | 96.43 | |
| | Tecnificado | % | 3.57 | |
| 12 | En riego por gravedad, material del canal | | | |
| | Tierra | % | 92.86 | |
| | Empedrado | % | 3.57 | |
| 13 | En riego tecnificado, tipo de equipo | | | |
| | Mangas | % | 3.60 | |
| 14 | Principales problemas del suelo | | | |
| | salinidad | % | 46.43 | |
| | Erosión | % | 35.71 | |
| | Fuerte pendiente | % | 17.86 | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

➤ Efectos del Cambio Climático que Afectó a la Parcela.

El 21% de los encuestados consideran que se afectaron sus cultivos con el cambio climático, el 60% refiere que el factor climático que afectó su parcelas fue escasez de agua y el 40% “variación de la temperatura”, en relación a las acciones para contrarrestar estos efectos el 40% de encuestados refiere que aplicó productos a sus cultivos.

Cuadro Nº 25 Efectos del cambio Climático en la Parcela

| EFECTOS DEL CAMBIO CLIMÁTICO SOBRE LAS PARCELAS PRODUCTIVAS | | | |
|---|--|------------------|-------|
| | Concepto | Unidad de Medida | Valor |
| 1 | ¿Afectó el cambio climático a la parcela? | | |
| | Si | % | 21 |
| | No | % | 79 |

| | | | |
|---|--|---|----|
| 2 | ¿Qué factor climático afectó su parcela? | | |
| | Escasez de agua | % | 60 |
| | Cambio de temperatura | % | 40 |
| 3 | Acciones para contrarrestar dichos efectos | | |
| | Aplica Productos | % | 40 |
| | Nada | % | 60 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

➤ Plantas Injertadas del palto Hass con el Proyecto

- De la muestra, 27 productores recibieron en total 1,749 plántones en los años 2014 y 2015.
- El número de plántones instalados por hectárea fue 153 (17.33), se instalaron en total 11.45 Has, el área sembrada en promedio por productor fue 0.42 Ha, se debe hacer notar que estos plántones instalados no se instalaron en nuevas áreas.
- El promedio de edad de los plántones instalados es de 2 años.

Cuadro Nº 26 Plantas Injertadas Instaladas con el Proyecto (*)

| PLANTAS INJERTADAS INSTALADAS CON EL PROYECTO (*) | | | | |
|---|--------------------------------------|------------------|-------|---------------------|
| | Concepto | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
| 1 | Nº de plantas en promedio/ha. | | 153 | 17.339 |
| 2 | Fecha promedio de la plantación | | 50 | |
| | 2014 | % | 74.1 | |
| | 2015 | % | 25.9 | |
| 3 | Área sembrada | Has | 11.45 | |
| 4 | Área sembrada promedio por productor | Has | 0.42 | 0.228 |

(*) Las plantaciones no se han realizado en áreas nuevas

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

➤ Características de la Producción de MAD

- El promedio de superficie sembrada por productor es de 1.8 Has (1.14), la superficie total sembrada de la muestra es 42.2 Has.
- En la muestra 28 productores, el rendimiento promedio/ha de MAD es de 8,833.3 Kg.
- Las variedades utilizadas son Pioner 21%, Decal 63%, Hortus 4%, Inti 13%. Las razones por las que usan estas variedades manifiestan el 79% produce más, usan como corta viento para proteger el palto, 8% requiere poco capital, tolerante a enfermedades 4%
- La forma de cultivo es manual.
- Entre los principales problemas que identifican en la producción tenemos: el 46% "suelo es pobre", ataque de insectos y enfermedades 14%, escasez de agua 11%, alteración del clima 7%, Insumos caros y falta de financiamiento 8%.
- En la cosecha los problemas que identifican son: "falta manejo de post cosecha", "falta cosechadoras mecánicas", "escasez de mano de obra y de envases".

- Las principales plagas y enfermedades identificadas por los encuestados tenemos: el 54% de productores indica el Gusano de Tierra y 46% el Cogollero.

Cuadro N° 27 Características de la Producción de MAD

| | Concepto | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
|----|--|------------------|--------|---------------------|
| 1 | Promedio de la Superficie Sembrada de MAD por productos | Ha | 1.8 | 1.14 |
| 2 | Total Superficie cultivada | Ha | 42.2 | |
| 3 | Rendimiento por Ha. | Kg./Ha | 8833.3 | 1599.37 |
| 4 | Principales variedades | | | |
| | Pioner | % | 21 | |
| | Decal | % | 63 | |
| | Hortus | % | 4 | |
| | Inti | % | 13 | |
| 5 | Principales Razones de cultivo de las variedades | | | |
| | Produce mas | % | 79 | |
| | Corta viento (Proteger plantones de palto) | % | 8 | |
| | Requiere poco capital | % | 8 | |
| | Tolerante a enfermedades | % | 4 | |
| 6 | Forma de cultivo | | | |
| | Manual | % | 100 | |
| 7 | Pertenencia organizaciones | | | |
| | Grupo de Productores de Viña Vieja | % | 18 | |
| | Asoc. Prod. Agrop. Victor Huallamares Tardillo | % | 11 | |
| | Asociación de productores agrarios San Fernando | % | 11 | |
| | Asociación de productores agropecuarios C.P. Lunche Huachinga | % | 18 | |
| | A. P. U. A. de Atahuaranga | % | 7 | |
| | A.P.A. de Ayloque | % | 14 | |
| | Asoc. de Pequeños Productores de Miraflores | | 21 | |
| 10 | Problemas de la producción | | | |
| | Suelo pobre | % | 46 | |
| | Insectos y enfermedades | % | 14 | |
| | Escases de agua | % | 11 | |
| | Alteración del clima (>ó< tempt) | % | 7 | |
| | Insumos caros | % | 4 | |
| | Falta de financiamiento | % | 4 | |
| 11 | Problemas de cosecha y post cosecha | | | |
| | Falta de manejo de la post cosecha | % | 36 | |
| | Falta de cosechadora mecánica | % | 25 | |
| | Falta de mano de obra | % | 21 | |
| | Escases de envases | % | 4 | |
| 12 | ¿Qué plagas/enfermedades afectaron al cultivo de MAD? | | | |
| | Gusano de tierra | % | 54.17 | |
| | Cogollero | % | 45.83 | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

E) Características de la Instalación de Palto Hass.

- El promedio de la superficie instalada de palto por productor es de 0.42 Has (0.23), obteniéndose una superficie instalada es 11.00 Has, el número plantones instalados por productor es 152 (17.34), el 74% de los plantones se instalaron el año 2014 y 26% el año 2015. En este caso con el proyecto se tiene en campo plantones de menos de 3 años.

- Preguntados los encuestados; porque cultivan la variedad Hass, los productores responden: 67% está adaptado al medio ambiente, 30% produce más, 4% tiene alta demanda en el mercado. La forma de cultivar es manual.
- Las principales plagas/enfermedades que afectaron a la plantación instalada, 41% indica que fue la arañita roja (ácaro), Queresas 41%, mosca blanca 19%.
- Los problemas identificados el 52% atribuye a la pobreza del suelo referido a fertilidad, 15% a la escases de agua, 11% falta de financiamiento y el 22% a otros aspectos mostrados en el gráfico N°13

Cuadro N° 28 Instalación de Plantaciones de Palto.

| | Concepto | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
|---|--|------------------|---------------|---------------------|
| 1 | Promedio de la Superficie Sembrada de PALTO por productos | Has | 0.42 | 0.23 |
| 2 | Total Superficie instalada | Has. | 11 | |
| 3 | N° de plántones promedio instalados (Por productor) | N° | 152.78 | 17.34 |
| 4 | Fecha de instalación | | | |
| | 2014 | % | 74 | |
| | 2015 | % | 26 | |
| 5 | Principales Razones de cultivo de la variedad HASS | | | |
| | Adaptado al medio ambiente | % | 67 | |
| | Produce más | % | 30 | |
| | Alta demanda del mercado | % | 4 | |
| 6 | Forma de cultivo | | | |
| | Manual | % | 100 | |
| 7 | Densidad de plantas | | | |
| | 4x4 | % | 44 | |
| | 5x4 | % | 41 | |
| | 6x4 | % | 7 | |
| | 3x5 | % | 4 | |
| | 3x4 | % | 4 | |
| 8 | Principal problemas de la producción | | | |
| | Suelo pobre | % | 52 | |
| | Escases de agua | % | 15 | |
| | Falta de financiamiento | % | 11 | |
| | Insumos caros | % | 7 | |
| | Alteración del clima (>ó< tempt) | % | 4 | |
| | Insectos y enfermedades | % | 4 | |
| | Falta de asistencia técnica | % | 4 | |
| | Falta de módulo de riego téc | % | 4 | |
| 9 | ¿Qué plagas/enfermedades afectaron a la plantación instalada? | | | |
| | Arañita roja(Ácaro) | % | 41 | |
| | Queresas | % | 41 | |
| | Mosca blanca | % | 19 | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Características de la mano de Obra-Jornales Palta (instalación)

- Para el caso de palta Hass se ha obtenido información de los encuestados de la participación en los trabajos en el vivero, instalación en sus campos de cultivo.
- Se han empleado en promedio para una hectárea por productor 109 jornales, 72 jornales pagados y 37 jornales no pagados considerados como aporte de la familia.
- Para la superficie sembrada de palta hass de la muestra, el total de jornales empleados es 1,199 Jornales.

Cuadro N° 29 Características de la mano de obra Instalación de Palto

| Concepto | | Unidad de Medida | Cantidad | % |
|----------|--|------------------|----------|------|
| 1 | Jornales según forma de pago | | | |
| | Pagado | Jornal/Ha. | 72 | 66% |
| | No pagado | Jornal/Ha. | 37 | 34% |
| 2 | Jornales empleados según labores | | 109 | |
| | Vivero, Instalación y manejo del cultivo | Jornal | 109 | 100% |
| 3 | Costo del jornal en la zona | S/. | 25.00 | 100% |
| 4 | Total de jornal empleado | Jornal | 109 | 100% |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Características de la mano de obra jornales MAD.

- De la muestra, se empleó 83 jornales por Ha, 60% pagados y 40% aporte del productor no valorizado.
- Para el manejo del cultivo se empearon en promedio 65 jornales/hectárea y cosecha 18 jornales/ha.
- Para el total hectáreas de la muestra se utilizaron 1,993 jornales.

Cuadro N° 30 Características de la mano de obra

| Concepto | | Unidad de Medida | Cantidad | % |
|----------|--|------------------|----------|-----|
| 1 | Jornales según forma de pago | | | |
| | Pagado | Jornal/Ha. | 50 | 60% |
| | No pagado | Jornal/Ha. | 33 | 40% |
| 2 | Jornales empleados según labores/Ha | | 83 | |
| | Mantenimiento del cultivo (manejo del cultivo) | Jornal | 65 | 78 |
| | Cosecha | Jornal | 18 | 22 |
| 3 | Costo del jornal en la zona | S/. | 29.4643 | |
| | Máximo | S/. | 25.00 | |
| | Mínimo | S/. | 35.00 | |
| 4 | Total de jornal empleado | Jornal | 1993.00 | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

F) Costo de Instalación de Palto Hass por Hectárea.

- En la muestra, el costo promedio de instalación de hectárea de Palto Hass es S/ 11,477.23, el costo monetario corresponde a S/10,554.40 y el no monetario S/. 922.83.
- La composición de los costos el 60% corresponde a la valorización de los plántones injertados, 24% mano de obra, insumos 11%, maquinaria e equipos 3%, agua 1.8%.

Cuadro N° 31 Costos de INSTALACIÓN de palto Hass por Ha.

| Costos de INSTALACIÓN de palto Hass por Ha. | | | | |
|---|----------------------------------|------------------|----------|---------------------|
| | CONCEPTO | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
| 1 | Costo total promedio (S/.) | S./Ha. | 11477.23 | 1116.77 |
| 2 | Costo monetario promedio (S/.) | S./Ha. | 10554.40 | 1068.45 |
| 3 | Costo no monetario promedio(S/.) | S./Ha. | 922.83 | 329.05 |

(1) El costo no monetario está comprendido de la mano de obra no pagada

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Cuadro N° 32 Composición de los Costos de Instalación Valorizado S/.

| | CONCEPTO | Unidad de medida | % |
|---|-----------------------------|------------------|--------------|
| 1 | Plantones de Hass (Híbrido) | S/. | 6860.5 |
| 2 | Insumos | S/. | 1269.9 |
| 3 | Maquinaria y equipos | S/. | 363.7 |
| 4 | Mano de obra | S/. | 2729.8 |
| | Mano de obra pagada | S/. | 1807.0 |
| | Mano de obra no pagada | S/. | 922.8 |
| 5 | Uso de agua | S/. | 208.6 |
| 6 | Transporte | S/. | 44.8 |
| | Total | S/. | 11477 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

G) Costo de Producción de MAD/ha

- De la muestra, el costo total promedio/ha es S/. 5,738.82 (666.89), costo promedio unitario S/. 0.72. Costo por TM/ha 715.28.
- La composición de gastos del costo de producción la mano de obra es el 43%, insumos 35%, maquinaria e equipos 11% Gráfico N°15

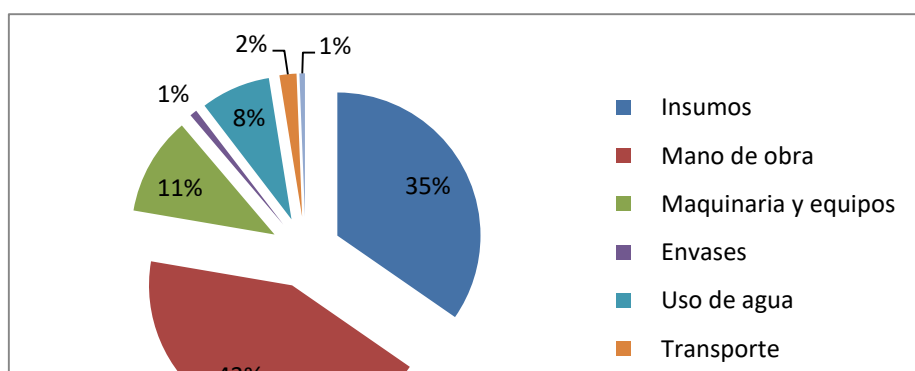
Cuadro N° 33 Costos de producción de MAD por Ha.

| | CONCEPTO | Unidad de Medida | Valor | Desviación Estándar |
|---|---|------------------|-----------|---------------------|
| 1 | Costo total promedio (S/.) | S./Ha. | 5738.8299 | 666.89900 |
| 2 | Costo monetario promedio (S/.) | S./Ha. | 4248.62 | 550.11 |
| 3 | Costo no monetario promedio(S/.) | S./Ha. | 1490.21 | 365.31 |
| 4 | Costo unitario monetario promedio (S/.) | S./Ha. | 0.72 | 0.13 |
| 5 | Costo por TM. Promedio | S./Ha. | 715.28 | |

(1) El costo no monetario está comprendido de la mano de obra no pagada

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Gráfico N° 15 Composición de Gastos de Costos de Producción/ha MAD



Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

K) Características de la Comercialización.

Solo se considera la información de la comercialización del MAD debido a que las plantaciones instaladas de Palto no reportó producción y ventas.

- En promedio un productor comercializó 15,733 kilogramos de MAD, a un precio promedio de S/.1.02/Kg.
- El 100% de la producción es destinada a la venta. El 92% de los productores lo comercializan en la chacra y el 8% lo vende en la ciudad de Chincha. En relación a la transacción, a quién vende la producción, el 96% a “intermediario” y el 4% a “molino”.
- Respecto de las decisiones que toma el productor para la comercialización del MAD, tenemos: el 75% lo vende porque “le ofrecieron mayor precio”, 25% por las “relaciones de años que tiene con el comprador”. En cuanto a la forma de pago, el 96% de la transacción es al contado, sólo el 4% utiliza la modalidad de adelanto liquidación. Por otra parte, en relación a dónde obtiene la información para la venta del MAD, el 92% es por “otros agricultores”.
- Los principales problemas que identifica el productor en la comercialización: el 71% refiere “precios bajos”, “falta de transporte” 13%, “abuso del intermediario” 8%, “desconocimiento del mercado” 4%.

Cuadro N° 34 Características de la Comercialización del MAD

| | Concepto | Unidad de Medida | Valor |
|----------|---|------------------|--------|
| 1 | Cantidad vendida campaña 2013-2014/productor | Kg. | 15,733 |
| | Mínimo | Kg. | 3,500 |
| | Máximo | Kg. | 49,500 |
| 2 | Precio promedio de venta (Kg.) | S/. | 1.02 |
| 3 | Destino de lo producido | | |
| | Venta | % | 100 |
| 4 | ¿Dónde vende lo producido? | | |
| | En chacra | % | 92 |
| | En la ciudad de Chincha | % | 8 |
| 5 | ¿A quién vendió la MAD producida? | | |
| | A intermediario | % | 96 |
| | Otro (Molino) | % | 4 |
| 6 | ¿Razón por la que le vendió su producción? | | |
| | Ofreció mayor precio | % | 75 |

| | | | |
|-----------|--|------------|------------|
| | Lo conoce hace años | % | 25 |
| 7 | ¿Cuáles la forma de pago? | | |
| | Al contado | % | 96 |
| | Adelanto y liquidación final | | 4 |
| 8 | ¿En qué momento fija el precio? | | |
| | En la era | % | 88 |
| | En el punto de venta | % | 8 |
| | Otro momento | % | 4 |
| 9 | ¿Cuenta con información de precios antes de la venta? | | |
| | Si | % | 100 |
| 10 | ¿Dónde obtuvo dicha de información? | | |
| | 1. Otros agricultores | % | 91.7 |
| | 2. MINAG | % | 4.2 |
| | 3. CARITAS ICA | | 4.2 |
| 11 | ¿Utiliza la información sobre los precios al momento de la venta? | | |
| | Si | % | 100 |
| 12 | ¿Con cuántos compradores negociación antes de realizar la venta? | | |
| | Con 2 | % | 62.5 |
| | Solo con uno | % | 37.5 |
| 13 | Medio de transporte de la MAD | | |
| | Vehículos | % | 100 |
| 14 | Propietario del medio de transporte | | |
| | De terceros | % | 100 |
| 15 | Promedio de pago del transporte de la MAD | S/. | 110 |
| | Mínimo | S/. | 0 |
| | Máximo | S/. | 340 |
| 16 | Principales problemas | | |
| | Precios bajos | % | 71 |
| | Falta de transporte | % | 13 |
| | Abuso del intermediario | % | 8 |
| | Falta de envases | % | 4 |
| | Desconocimiento del mercado | % | 4 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

L) Rentabilidad.

- La rentabilidad bruta promedio por Ha/productor es S/. 3,159.9 (1427)
- Renta neta S/4,504.5.

Cuadro Nº 35 Evaluación de la rentabilidad promedio por Ha.

| | CONCEPTO | S/. | Desviación Estándar / % |
|----------|---|----------------|-------------------------|
| 1 | INGRESO POR VENTAS | 8898.75 | 1427.8 |
| 2 | COSTOS TOTALES | 5738.83 | 666.9 |
| | Costos monetarios | 4248.6 | 550.1 |
| | Costos no monetarios | 1490.2 | 365.3 |
| 3 | RENTABILIDAD BRUTA(1) | 3159.9 | 1318.3 |
| 4 | RENTABILIDAD OPERATIVA(2) | 3049.9 | 1348.3 |
| 5 | RENTABILIDAD NETA (3) | 3014.3 | 1336.2 |
| 6 | RENTABILIDAD MONETARIA NETA (4) | 4504.5 | 1350.9 |
| | (1) INGRESO-COSTO PRODUCCION | | |
| | (2) RENTAB.BRUTA - COSTO TRANSPORTE | | |
| | (3) RENTAB.OPERATIVA - COSTO FINANCIERO | | |
| | (4) RENTAB. NETA + COSTOS NO PAGADOS | | |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

M) Apreciaciones de los beneficiarios sobre las capacitaciones.

El proyecto desarrolló diversos eventos de transferencia de capacidades, entre cursos y talleres durante la etapa de ejecución, en el cuadro N° 36 se muestran las actividades relacionadas al MAD y cuadro N° 37 las acciones con relación a la Palta Hass.

- Para el MAD, el 97% de los productores asistieron a los eventos de capacitación. El 100% de los que asistieron aplicaron los conocimientos adquiridos en fertilización y aplicación de micronutrientes respectivamente, el 93% aplicó lo aprendido en sistemas de conducción, manejo integrado de plagas, manejo de enfermedades.

Cuadro N° 36 Detalle de cursos y talleres sobre MAD.

| Concepto | Valor | ASISTIÓ AL CURSO | | APLICÓ LO APRENDIDO | |
|---------------------------------|-------|------------------|----|---------------------|----|
| | | SI | NO | SI | NO |
| 1 Fertilización | % | 96 | 4 | 100 | 0 |
| 2 Aplicación de micronutrientes | % | 96 | 4 | 100 | 0 |
| 3 Sistemas de Conducción | % | 96 | 4 | 96 | 4 |
| 4 Manejo integrado de plagas | % | 100 | 0 | 92 | 8 |
| 5 Manejo de enfermedades | % | 96 | 4 | 92 | 8 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

- En el caso de la palta Hass, de igual forma, el proyecto desarrolló eventos de capacitación y talleres, al respecto tenemos que: el 100% de los productores asistieron a las capacitaciones de “preparación de sustratos, riegos”, “trasplantes e injertos”, “fertilización”, el 93% participó en talleres de “identificación de enfermedades vasculares” y el 96% en “control de enfermedades”. Estas capacitaciones se realizaron en los viveros de palto ubicados en las sedes de las asociaciones de los productores.
- El 95% de los productores que participaron en los viveros aplicaron estos conocimientos.

Cuadro N° 37 Detalle de cursos y talleres sobre Palto Hass.

| Concepto | Valor | ASISTIÓ AL CURSO | | APLICÓ LO APRENDIDO | |
|---|-------|------------------|----|---------------------|----|
| | | SI | NO | SI | NO |
| Preparación de sustratos, riegos | % | 100 | 0 | 100 | 0 |
| Trasplante e injertos | % | 100 | 0 | 89 | 11 |
| Fertilización | % | 100 | 0 | 100 | 0 |
| Identificación de enfermedades vasculares | % | 93 | 7 | 89 | 11 |
| Control de enfermedades | % | 96 | 4 | 96 | 4 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Con relación a la valoración de las capacidades transferidas (alcance y aplicación de lo aprendido) en los eventos de capacitación por parte de los productores, se utilizaron tres ponderaciones “Bastante”, “Poco” y “Nada”.

- Para el caso del MAD, con relación a la producción: la valoración Bastante tiene un calificativo porcentual de 33%, Poco 57% y Nada 10%.
- En Gestión y Administrativa: Bastante 14%, Poco 42% y Nada 44%

- En Comercialización: Bastante 23%, Poco 40% y Nada 38%.

En promedio, la valoración de los productores a las capacidades que transfirió el proyecto y el alcance obtenido por ellos y su aplicación registra lo siguiente: “Bastante” llega a 27%, “Poco” 50% y “Nada” 23%

Cuadro Nº 38 Alcance y Aplicación de lo Aprendido MAD

| Concepto | | Valor | Bastante | Poco | Nada |
|----------|---|-------|----------|------|------|
| 1 | En producción de MAD | | | | |
| | Aumento de producción | % | 38 | 63 | 0 |
| | Manejo y uso adecuado de pesticidas | % | 33 | 63 | 4 |
| | Control biológico de insectos y enfermedades | % | 21 | 67 | 13 |
| | Manejo adecuado de cosecha y pos cosecha | % | 38 | 63 | 0 |
| | Mejor calidad del producto | % | 17 | 75 | 8 |
| | Manejo eficiente del agua | % | 46 | 46 | 8 |
| | Uso de registros de control (cuadernos) | % | 42 | 25 | 33 |
| 2 | En gestión y Administración | | | | |
| | Análisis de mercado e identificación de oportunidades | % | 13 | 54 | 33 |
| | Planificación y estrategia de negociación, | % | 13 | 42 | 46 |
| | Principales instrumentos de gestión organizacional | % | 17 | 29 | 54 |
| 3 | En Comercialización | | | | |
| | Elaboración de costos de producción | % | 21 | 42 | 38 |
| | Registros de producción y ventas | % | 25 | 38 | 38 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

Con relación a la palta Hass, la valoración a las capacitaciones recibidas y que principalmente se realizaron en los viveros tenemos:

- Para el aspecto productivo la ponderación Bastante 50%, Poco 30% y Nada 20%.
- De lo aprendido en los viveros, la calificación Bastante, indica una adecuada incorporación de las técnicas en la producción de palto por parte de los productores

Cuadro Nº 39 Alcance y Aplicación de lo Aprendido Palto Hass

| ¿QUÉ RESULTADOS CREE HABER OBTENIDO POR LA APLICACIÓN DE LO ENSEÑADO POR EL PROYECTO EN RELACIÓN AL CULTIVO DE PALTO ? | | | | | |
|--|--|-------|----------|------|------|
| Concepto | | Valor | Bastante | Poco | Nada |
| 1 | En producción de PALTO | | | | |
| | Manejo de vivero | % | 78 | 22 | 0 |
| | Manejo y uso adecuado de pesticidas | % | 59 | 41 | 0 |
| | Desinfección de herramientas de corte | % | 78 | 7 | 15 |
| | Control biológico de insectos y enfermedad | % | 30 | 56 | 15 |
| | Manejo adecuado de cosecha y pos cosecha | % | 33 | 26 | 41 |
| | Mejor calidad del producto | % | 26 | 37 | 37 |
| | Manejo eficiente del agua | % | 78 | 15 | 7 |
| | Manejo de riego tecnificado | % | 15 | 30 | 56 |
| | Uso de registros de control (cuadernos) | % | 56 | 33 | 11 |

Fuente: CEDEP-Encuesta ICA

5.- ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

5.1 Evaluación de la explotación promedio por Productor

La superficie promedio/productor cultivada antes del proyecto, era 4.22 Has y al finalizar 4.08 Has, 3.3% menor, efecto por la disminución de la superficie cultivada del MAD, como se indicó anteriormente este cultivo se utiliza como protector de palto hass, al existir una baja instalación de plántones de este cultivo, (solo logró cubrir el 44% de la meta), los agricultores optaron por sembrar otros productos de pan llevar en áreas destinadas al MAD. Se incrementó la superficie cultivada de vid, por efecto de la instalación de plántones que el proyecto distribuyó a los agricultores.

La mano de obra se incrementó en 49% en el periodo de operación del proyecto, la instalación del palto hass demandó 109 jornales, calculados desde la intervención en los viveros y la instalación en campo definitivo.

A nivel de cultivos, al final del Proyecto con respecto al inicio del mismo, la vid y sus derivados lideró los mejores resultados referidos al valor de producción, saldo económico y rentabilidad.

Cuadro Nº 40 Evaluación de la Explotación Promedio por Productor

| Concepto | Unidad | Inicio del proyecto | Final de proyecto |
|-----------------------------|-----------|---------------------|-------------------|
| | de Medida | | |
| Superficie Cultivada | | 4.22 | 4.08 |
| VID | Ha | 1.37 | 1.90 |
| MAD | Ha | 2.85 | 1.76 |
| Palto Hass Instalación | Ha | 0.00 | 0.42 |
| Jornales Generados | | 166.00 | 280.00 |
| VID/Derivados | Jornales | 84.00 | 88.00 |
| MAD | Jornales | 82.00 | 83.00 |
| Palto Hass Instalación | Jornales | 0.00 | 109.00 |
| Costo de producción | | 11,169.35 | 23,114.39 |
| VID/Derivados | S/. | 5,129.84 | 5,898.34 |
| MAD | S/. | 6,039.51 | 5,738.82 |
| Palto Hass Instalación | S/. | | 11,477.23 |
| Ingresos | | 18,669.07 | 21,864.35 |
| VID/Derivados | S/. | 11,154.80 | 12,965.60 |
| MAD | S/. | 7,514.28 | 8,898.75 |
| Palto Hass Instalación | S/. | | |
| Saldo | S/. | 7,499.73 | 10,227.19 |
| VID | S/. | 6,024.96 | 7,067.26 |
| MAD | S/. | 1,474.77 | 3,159.93 |
| Palto Hass | S/. | | |
| Rentabilidad | | | |
| VID/Derivados | % | 117% | 120% |
| MAD | % | 20% | 55% |
| Palto Hass | % | | |

Elaboración Propia.

5.2.- Estimaciones consolidadas del Proyecto

Extrapolando los datos encontrados en la evaluación de la explotación promedio, para la población de 202 beneficiarios de la producción agrícola, constituida por:

- i.- 122 productores de Palto hass/MAD
- ii.- 80 productores de vid y derivados.

Obtendremos un estimado consolidado de los principales indicadores del Proyecto, resaltando lo siguiente:

- La superficie total trabajada con el Proyecto disminuye en 3.3%, de 853.44 ha al inicio del proyecto a 824.16 al final del mismo, por lo descrito anteriormente.
- El empleo creció en 330 (63% más) nuevos puestos de trabajo permanentes.
- El ingreso bruto de la producción de los cultivos se incrementó en 13.23 % y el costo de producción en 0.73 %.
- El saldo económico operativo es positivo y presenta un incremento de 31.84 %, está reflejada en la rentabilidad económica que aumenta en 21 puntos (31 % más).

Cuadro Nº 41

Estimaciones Consolidadas

| Concepto | Unidad | Inicio del proyecto | Final de proyecto |
|----------------------|-----------|---------------------|-------------------|
| | de Medida | | |
| Beneficiarios | Nº | 202 | 202 |
| Superficie Cultivada | ha | 852.44 | 824.16 |
| Jornales Generados | jornales | 141505.04 | 230764.80 |
| Empleo Generado | empleo | 524.09 | 854.68 |
| Costo de producción | s/. | 9,521,198.50 | 9,590,881.79 |
| Ingresos | s/. | 15,914,264.59 | 18,019,722.70 |
| Saldo | S/. | 6,393,066.09 | 8,428,840.91 |
| Rentabilidad | % | 67% | 88% |

Elaboración Propia.

5.3.- INDICADORES DEL FIN, PROPÓSITO Y COMPONENTES

Para calificar el logro de las metas propuestas de los principales indicadores del Proyecto, para el Fin, Propósito y Componente, usaremos matrices que muestran el nivel logrado.

Previo a estas matrices, con la finalidad de calificar el porcentaje de logro obtenido, se ha confeccionado el cuadro N° 43 que contiene 5 ponderaciones de calificación.

Cuadro N° 42 Calificación de Cumplimiento de metas

| Nivel de Calificación | Logro (%) |
|-----------------------|-----------|
| Muy bueno (logrado) | 100 ó más |
| Bueno | 75<100 |
| Aceptable | 50<75 |
| Bajo | 25<50 |
| No logrado | <25 |

Elaboración Propia.

- ❖ **Metas del Fin.** El Proyecto propuso “contribuir al mejoramiento de ingresos y empleo de los productores de palto asociado, vid y derivados de vid en las provincias de Ica, Pisco y Chincha”.

Al final del Proyecto, el logro de estos indicadores es:

- La meta de “*aplicación de conocimientos adquiridos por los productores*”, alcanzó un 94% de lo propuesto. Sin embargo, al revisar el cuadro de beneficiarios al 30/06/2015, para los tres componentes contiene lo siguiente:
 - a.- Componente 1: 122 capacitados y 16 en proceso.
 - b.- Componente 2: 83 capacitados.
 - c.- Componente 3: 14 capacitados, 11 en proceso.

En Total 219 capacitados y 27 en proceso. Beneficiarios atendidos: 246.

Con este indicador el porcentaje de cumplimiento sufre una disminución a 59% cuya calificación sería: Aceptable.

- Para la “*generación de nuevos empleos permanentes*”, sólo se logró el 57% de la meta propuesta, el cual otorga una calificación de Aceptable.
- La meta de incremento de ingresos de productores de MAD, Vid y derivados logran cumplir la meta comprometida y, siendo mejores vid y derivados; en este caso el calificativo es Muy Bueno.

❖ **Metas del Propósito.** El Proyecto planteó “fortalecer la competitividad productiva y comercial de productores de Palto Hass/ MAD, Vid y derivados de Vid en las provincias de Ica, Chincha y Pisco”.

Los logros de los indicadores de propósito son:

- Con relación a los *jornales incrementales* en el periodo de ejecución del proyecto se cubrió el 69% de lo previsto, obteniéndose una calificación de Aceptable.
- En relación al indicador “122 productores de palto Hass/MAD producen 244 TN de palto y 2,256 TN de MAD” al término del proyecto, con relación a la línea de base, tenemos: La meta de producción de palto, solo cubrió el 41% de lo previsto, obteniéndose una calificación de Baja.

En este sentido es necesario realizar la siguiente precisión: en el cuadro de beneficiarios a setiembre 2013, sólo se encuentran registrados 9 productores de palto con 0.800 Has promedio y según el informe del Jefe de proyecto para iniciar el Estudio de Línea de base en el mes de enero 2014, estos cultivos aún no se encontraban en proceso de producción. Es importante que el responsable del proyecto realice la aclaración del caso.

- El incremento de producción de 80 productores de vid, logró cumplir la meta establecida, obteniendo una calificación de Muy Bueno, del mismo modo se logró un incremento de ventas de vid y derivados en 93%, obteniendo un calificativo de Bueno.
- El indicador de participación de las Asociaciones de Productores apoyados por el proyecto, para realizar comercialización conjunta, logró un 80% de cumplimiento de la meta prevista, la calificación es de Buena.

Cuadro N° 43 Logro de Indicadores de Fin y de Propósito

| Tipo | Objetivo | Indicador | Definición del indicador | Inicio del Proyecto (1) | Final del Proyecto | | Logro | |
|---------------------------------|--|---|--|-------------------------|--------------------|-------------|-------|--------------|
| | | | | | Propuesta (2) | Lograda (3) | % | Calificación |
| I M P A C T O | Contribuir al mejoramiento de ingresos y empleo de los productores de palto asociado, vid y derivados de vid en las provincias de Ica, Pisco y Chincha | 419 productores capacitados aplican efectivamente los conocimientos adquiridos con el proyecto | Aplicación de conocimientos transferidos | 0.00 | 419.00 | 395.00 | 94% | Bueno |
| | | 57 nuevos jornales permanentes incrementales generados hasta el término del proyecto | Número de empleos nuevos generados | 91.00 | 148 | 85.00 | 57% | Aceptable |
| | | 122 productores de palto Hass/MAD, incrementan sus ingresos en 50% (de S/ 573.01 a S/. 861.28 nuevos soles por productor), en relación a la línea de base al finalizar el proyecto. | Incremento de Ingresos | 573.01 | 861.28 | 860.00 | 100% | Muy Bueno |
| | | 80 productores de vid y derivados de la vid incrementan sus ingresos en 29% (de S/. 678.70 a S/. 877.97 nuevos soles) en relación a la línea de base al finalizar el proyecto. | Incremento de Ingresos | 678.70 | 877.97 | 1,030.47 | 117% | Muy Bueno |
| | | 419 productores capacitados durante la ejecución del proyecto | Productores | 0.00 | 419.00 | 395.00 | 94% | Bueno |

❖ **Metas de los Componentes:** En relación a los resultados logrados a nivel de componentes tenemos lo siguiente:

- **Componente 1:** Los productores agrícolas, incrementan sus áreas de cultivo y realizan un eficiente manejo agronómico de Palto Hass/MAD y vid.

Contienen 4 indicadores:

- I. Capacitaciones en el periodo de actividad del proyecto, tiene una calificación de Bueno.
 - II. Incremento de la producción de vid y derivados, calificación Muy Bueno.
 - III. Generación de jornales incrementales la calificación es Aceptable.
 - IV. Producción de MAD, la calificación aceptable y la producción de palto Bajo.
- **Componente 2:** Los productores aplican un eficiente proceso de producción de derivados de Vid.
 - Los productores de vid y derivados incrementan sus ventas al término del proyecto, el indicador fue de un logro de 100%, obteniendo una calificación de Muy Bueno.

- **Componente 3:** Los productores de palto hass/MAD, vid y derivados de vid participan en organizaciones fortalecidas y mejoran su articulación comercial.
 - Cuenta con dos indicadores, el primero considera las ventas de palto/MAD de 122 productores, con un cumplimiento de 76% de la meta y la comercialización de productores de vid y derivados y palto/MAD en ferias, la meta cumplida es de 80%, calificación Bueno.

Se podría mencionar que el proyecto no ha sido exitoso, porque de los 28 indicadores que corresponden al fin, propósito y componentes, 5 de ellos (19%) obtienen la calificación de cumplimiento de muy buena, 11 de Bueno (39 %), 6 Aceptable (21%) y los 6 restantes (21 %) Bajo.

Cuadro N° N° 44 Logro de Indicadores de Resultados

| N° | PRODUCTOS | UNIDAD DE MEDIDA | Inicio del Proyecto(1) | Propuesto por el Proyecto(2) | Final del Proyecto(3) | | Porcentaje de Avance a la Meta | Calificación | |
|---|--|------------------------|------------------------|------------------------------|-----------------------|---------|--------------------------------|--------------|-------|
| | | | | | Prog. | Ejec. | | | |
| COMPONENTE 1 | | | | | | | | | |
| 1.1 | 419 productores capacitados durante la ejecución del proyecto | Productores | 0 | 419 | 419 | 395 | 94% | Bueno | |
| 1.2 | 33,359 jornales incrementales generados durante la ejecución del proyecto | Jornales incrementales | 0 | 33,359 | 33359 | 22983 | 69% | Aceptable | |
| 1.3 | 122 productores de palto Hass/MAD producen 244 TN de palto y 2,256 TN de MAD al término del proyecto, con relación a la línea de base. | TM Maiz | | 2,256 | 2256 | 1242.9 | 55% | Aceptable | |
| | | TM Palto | 0 | 244 | 244 | 160 | 66% | Bajo | |
| 1.4 | 80 productores de vid incrementan su producción en 47 % (de 460 TM a 675 TM), durante la ejecución del proyecto, con relación a la línea de base. | TM vid | 460 | 675 | 675 | 675 | 100% | Muy Bueno | |
| COMPONENTE 2 | | | | | | | | | |
| 2.1 | 80 productores de vid y derivados incrementan sus ventas en 38% (de S/. 913,260 nuevos soles a S/. 1'263,200 nuevos soles) al término del proyecto, con relación a la línea de base. | Productores | | 80 | 80 | 80 | 100% | Muy bueno | |
| COMPONENTE 3 | | | | | | | | | |
| 3.1 | 122 productores de palto Hass/MAD, generan ventas por S/. 3'091,600 N, al término del proyecto, con relación a la línea de base. | S/. | | 3,091,600 | 2296800 | 2350590 | 76% | Bueno | |
| 3.2 | 10 Asociaciones de productores de palto Hass/MAD, vid y derivados de la vid participan en la comercialización conjunta a mercados formales. | Asociaciones | | 10 | 10 | 8 | 80% | Bueno | |
| (1) = Según Línea de Base estimada por el Proyecto (2) = Meta propuesta en el Proyecto. | | | | | | | | | |
| (3) = Según Informe Final del Proyecto | | | | | | | Promedio | 71% | Bueno |

6.- PERSPECTIVAS DE SOSTENIBILIDAD

Para alcanzar la sostenibilidad de un proyecto en el área rural, se exigen que todas las acciones y los resultados sean sociales y culturalmente aceptables, económicamente viables, ambientalmente compatibles y con un alto grado de participación y equidad por parte de la población beneficiada⁴.

En este sentido el proyecto, en la producción de vid y sus derivados, permitió generar condiciones para mejorar la calidad del cultivo, a través de la introducción de patrones de variedades mejoradas, los agricultores propagaran en sus viñedos permitiéndoles mejorar la calidad y rendimiento del fruto haciéndolos más competitivos. Con el equipamiento y reforzamiento de procedimientos de elaboración de pisco y cachina en dos bodegas municipales, se mejora la calidad de los derivados de la vid, además se inicia la obtención de la denominación de origen y se incorpora estratégicamente a las Municipalidades con los miembros de las Asociaciones de Productores para acciones conjuntas de transformación de la vid, incorporan un aliado estratégico al CITE Agroindustrial de ICA, buscando un adecuado andamiaje que les permita ser sostenible en el tiempo. Así mismo, los productores de vid reforzaran la institucionalidad de sus Asociaciones, estas les permite obtener servicios de calidad en asistencia técnica y mayores ingresos con una comercialización conjunta.

En el caso del Palto, si bien hay un buen esfuerzo para introducir la variedad Hass que tiene un buen potencial de mercado; pero consideramos que existieron dos aspectos que determinaron que no se concluya el proyecto de forma adecuada, el primer aspecto, no se trabajaron a profundidad la percepción y los intereses de los agricultores, quienes se encuentran más adaptados a la producción de MAD, el otro aspecto efecto no controlado es el clima que afectó en las plantas del vivero, retrasando su crecimiento y demora en la instalación en campo definitivo. En el anexo se incorpora la entrevista a Sr. Hipólito Suarez Lima del vivero de la Asociación Las Gabrielas que solicitó la desactivación del vivero de palta.

⁴ Jurgen Carls, especialista en Agricultura Sostenible del Proyecto IICA/GTZ.

7.- INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN DE FONDOEMPLEO

Este análisis se realiza teniendo como referencia el presupuesto ejecutado del proyecto, sin considerar el aporte de los beneficiarios, por un valor de S/. 1, 114,444.89.

Cuadro N° 45 Presupuesto del Proyecto

| Instituciones | Aporte (S/.) |
|---|---------------------|
| Fondo Empleo | 999,869.89 |
| Cáritas del Perú | 96,425.00 |
| Cáritas Ica | 11,130.00 |
| Municipalidad Distrital de PUEBLO NUEVO | 1,350.00 |
| Municipalidad Distrital de SUNAMPE | 3,375.00 |
| Municipalidad Distrital de HUMAY | 2,295.00 |
| Total S/. | 1,114,444.89 |

Interesa obtener el Costo efectividad, con relación al

- I. Costo por puesto de trabajo permanente promovido.
- II. Costo por persona capacitada que aplica efectivamente los conocimientos adquiridos.
- III. Costo de la mejora de los ingresos esperados.

En el Cuadro 46 se presentan los costos de beneficiario capacitado que asciende a S/2,659.77, el costo por jornales generados es S/.4.83 y de la mano de obra generada por el Proyecto se obtiene 1,303.93, así como los estimados de beneficio/costo atribuibles al financiamiento de FONDOEMPLEO, apreciándose que las relaciones de B/C son muy satisfactorias.

Cuadro N° 46 Costos capacidades y de Ingresos

| Concepto | Unidad de medida | Valor S/. |
|--|------------------|-----------|
| Costo por beneficiario capacitado | S/ | 2,659.77 |
| Costo por Jornales Generados | S/ | 4.83 |
| Costo por nuevo Jornal Generado | S/ | 1,303.93 |
| B/C por el valor de la Producción Obtenida | relación | 1:1.8 |
| B/C por la Utilidad Operativa Generada | relación | 1:2.1 |

Elaboración Propia.

8.- LECCIONES APRENDIDAS

A partir del análisis en la ejecución del proyecto se establecen algunas lecciones a ser tomadas en cuenta:

1. Intervenir con el enfoque de cadenas de valor, conduce a la ejecución de acciones claves en la promoción de cultivos promisorios insertados en una zona de intervención; porque concertar con socios estratégicos que interactúan en el eslabón productivo conducen a obtener asesoramiento técnico productivo de calidad, que permite generar sostenibilidad a la acción emprendida. En el caso del proyecto fue acertado el asocio con CITEVID ICA, para obtener plantones de vid para los viveros establecidos y luego entregado a los agricultores, también este socio estratégico actuó brindando capacidades en la elaboración de derivados de la vid, el cual también hace competitivo a estos productos.
Por otro lado el asocio con actores como el gobierno local, permitió direccionar parte del presupuesto de este organismo para la implementación de la bodegas municipales, además que se incorpora la Municipalidad como socio activo que brinda servicios no solo a los miembros de la Asociaciones, sino a toda de población de productores.
2. En el diseño de los proyectos en el área rural, es necesario tener en cuenta el proceso de envejecimiento del productor, así el Censo Agropecuario del 2012 el promedio de edad del productor de la costa es de 54 años, en el caso del proyecto Caritas Ica el promedio de edad de los productores de vid y palto/MAD es 61 años, este indicador lleva a que tener que perfilar actividades dirigidas a interesar a productores de menor edad a involucrase y permanecer en la actividad, así el proyecto promovió los viveros de vid y palto, que generan mano de obra que especializa en aspectos como el injerto, la poda en el cultivo establecido, el uso de micronutrientes, certificadores, administradores de las actividades comerciales de las Asociaciones, en estos trabajos con más especialización los jóvenes tienen un campo promisorio que puede ser reforzado en futuros proyectos, la actual experiencia brinda lecciones al respecto.
3. El autoempleo se convierte en una de las opciones más importantes para la mejora de los niveles de ingresos de los pequeños productores.
4. La incorporación del enfoque de igualdad entre hombres y mujeres ha alentado el desenvolvimiento de ambos sexos sin sesgos. Lo cual ha permitido la participación por igual en los cargos diligenciales de las asociaciones de pequeños productores.
5. Los métodos de capacitación utilizados (cursos/talleres, asistencia técnica, módulos, pasantías, etc.) fueron adecuados, pero es necesario sensibilizar más a los participantes para que efectivamente apliquen las enseñanzas recibidas, sobre todo los relacionados con el fortalecimiento de organizaciones y la comercialización asociada.

9.- FACTORES FACILITADORES Y LIMITANTES

Durante la ejecución del Proyecto se presentaron más factores que facilitaron la intervención del mismo que los que limitaron su ejecución, entre ellos destacan los siguientes:

Facilitador

- En el caso de la VID, fue clave el interés de los agricultores de participar en el proyecto porque consideraron la incorporación de variedades mejoradas, fortalecían sus cultivos en el mediano plazo. En las entrevistas realizadas para el Estudio de Línea de Base, manifestaban que estas nuevas variedades les permitiría tener cultivos más resistentes a la falta de agua y obtener mejor productividad, del mismo modo existía experiencias muy desalentadoras en la transformación de los derivados de la vid; pero con la estrategia de potenciar las Bodegas Municipales para este menester, tenían esperanzas que puede ser un buen intento, el cual fue logrado con la culminación del proyecto.

Limitante

- En el caso de la Palta Hass, si bien es un cultivo con mucha potencialidad para generar ingresos a los productores, esta oportunidad, aparentemente no estaba internalizada en los intereses de los agricultores, si bien en la zona de Laran existió una experiencia de Caritas de realizar un trabajo de cultivo de palta asociado con MAD, en las visitas para el estudio de Línea de Base, los productores indicaban que no encontraban perspectivas halagadoras en este cultivo, en aquella oportunidad se encontró solo 8 has instaladas de palto antes del proyecto, se recomendó a la Unidad Ejecutora reformular las proyecciones de producción e ingresos por palta hass.
- Otro factor no controlado fue el clima, por variaciones de temperatura principalmente influyeron en el retraso en el crecimiento de los plantones establecidos en los viveros.

10.- CONCLUSIONES

El Proyecto fue formulado en concordancia a la Misión y Visión de FONDOEMPLEO, alcanzado los siguientes resultados al final de su ejecución:

- ❖ **El Fin:** “contribuir al mejoramiento de los ingresos y empleo de los productores de palto asociado, vid y derivados a través del fortalecimiento de la competitividad productiva y comercial de estos agricultores en las provincias de Ica, Chincha y Pisco, para mejorar su calidad de vida”.

En relación a los indicadores formulados, se logró:

- ✓ Incremento del ingreso familiar en 50% de 122 productores de Palto/MAD. y de 80 productores 51.8% de productores de vid y derivados.

- ✓ Se logró 57% de jornales permanentes incrementales propuestos.
- ✓ Se capacitó a 395 productores, 94% de los propuesto, realizan la aplicación de lo aprendido.

❖ **El propósito:** Fortalecer la competitividad productiva y comercial de productores de Palto Hass/ MAD, Vid y derivados de Vid.

Los principales indicadores muestran los siguientes resultados:

- ✓ Se cubrió el 69% de jornales incrementales generados de la propuesta.
- ✓ Se logró cubrir sólo el 41% de la propuesta de venta de palto Hass/MAD produciendo 1 TN frente a la propuesta de venta de 244 TN de palto y 2.136.90 TN MAD con relación a la propuesta de venta de 2.256 TN, 95% de lo propuesto.
- ✓ 80 productores de vid incrementan su producción en 47 % (de 460 TM a 675 TM), durante la ejecución del proyecto, con relación a la línea de base, se cubrió el 100% de la meta.
- ✓ 10 Asociaciones de productores de palto Hass/MAD, vid y derivados de la vid participan en la comercialización conjunta a mercados formales, solo se cumplió el 80% de la meta propuesta.

La cobertura del proyecto consideró a 419 productores como población beneficiaria, logró cubrir la capacitación y el alcance de aplicación de 395 agricultores, el 94% de lo propuesto.

Entre las principales características de estos agricultores tenemos:

- Los productores de vid, son personas adultas con un promedio de 63 años (10.61), el 65.4 % son del sexo masculino, el 83.72 % son casados y el 100 % tienen como lengua materna el español, el nivel de educación es relativamente bajo, existe un grupo de productores analfabetos 15 %, el 73 % tienen algún nivel de educación básica (primaria o secundaria) y el 12 % poseen algún nivel técnico y/o universitario, en promedio la familia lo conforman 4 personas (1.481), con un promedio de hijos dependientes de 1 individuo, de los cuales 38.9 % son menores de 12 años.
- Los productores de Palta/MAD, tienen un promedio de 58 años (10.08), el 100 % son del sexo masculino, el 83.72 % son casados y el 92.9 tiene como lengua materna el español y el 7.1% el quechua, el nivel de educación presenta un 75 % de productores que cuentan con algún nivel de educación básica (primaria o secundaria) y 25 % poseen algún nivel técnico y/o universitario. Existiendo una diferencia de formación educativa con los productores de vid y derivados, en promedio la familia lo conforman 3 personas (1.109), con un promedio de hijos dependientes de 2 menores de 12 años.

- En términos generales, estos productores se encuentran en proceso de envejecimiento el 78% se encuentran entre 50 a más de 90 años de edad, con nivel socioeducativo relativamente bajo.
- Los productores de VID y derivados, el 98.4 % son propietarios de su parcela, el 1.96% poseionarios de la parcela, cuentan en promedio con 1.5 parcelas, con un superficie promedio de 2.00 ha, existe un mínimo de 0.5 Ha a un máximo de 5.00 Ha. Estas parcelas son producto en la mayoría de ellas de la parcelación de las tierras de la Cooperativas de Producción Agraria producto de la Reforma Agraria del año 1968. Corresponden a la calificación de minifundio en un 82% y pequeña agricultura 18%.
- Los productores de Palto/MAD, el 100% (4.7) manifiestan ser propietarios de sus parcelas, El número promedio de parcelas por productor es de 1.25 (0.5), el total de parcelas de la muestra es de 35 Has.
- El cambio climático también les afecto, el viento afecto en 65%, incremento del calor en 23%, disminución del agua 8% y lluvias intensas 3%.

❖ **A nivel de componentes**, los Logros alcanzados por el proyecto son:

Componente 1: Contienen 4 indicadores:

- Las Capacitaciones en el periodo de actividad del proyecto, tiene una calificación de Bueno.
- El incremento de la producción de vid y derivados, calificación Muy Bueno.
- Generación de jornales incrementales la calificación es Aceptable.,
- Producción de MAD, la calificación aceptable y la producción de palto Bajo

Componente 2

- Los productores de vid y derivados incrementan sus ventas al término del proyecto, el indicador tuvo un logro de 100%, obteniendo una calificación de Muy Bueno.

Componente 3

- Cuenta con dos indicadores, el primero considera las ventas de palto/MAD de 122 productores, con un cumplimiento de 76% de la meta y la comercialización de productores de vid y derivados y palto/MAD en ferias, la meta cumplida es de 80%, calificación Bueno.

Se podría mencionar que el proyecto no ha sido exitoso, porque de los 28 indicadores que corresponden al fin, propósito y componentes, 5 de ellos (19%) obtienen la calificación de cumplimiento de muy buena, 11 de Bueno (39 %), 6 Aceptable (21%) y los 6 restantes (21 %) Bajo.

Los beneficiarios consideran que con el Proyecto han avanzado, porque han fortalecidos sus capacidades técnicas en el manejo vid y palto/MAD.

Existen en los viveros plantas por instalar, además en la visita de campo se ha constatado que aún existen plantones entregados a los productores y que no fueron instalados (ver entrevista N° 1).

Finalmente, los resultados del proyecto para los productores de Vid y derivados han tenido resultados concretos que se reflejarán en el tiempo en mejoramientos de los ingresos, siempre en cuando las acciones de asociatividad y gestión de las Bodegas Municipales sean persistentes.

ANEXOS

1.- Muestra de la Encuesta

1.1.- Productores Encuestados de Vid y Derivados.

| Nº | Provincia | Distrito | Nombres |
|----|-----------|-------------------|------------------------------------|
| 1 | Ica | San Juan Bautista | Sanabria Vizarroja José Francisco |
| 2 | Ica | San Juan Bautista | Suárez Ionio Jaime Marcelo |
| 3 | Ica | San Juan Bautista | Pecho Bernaola Víctor Manuel |
| 4 | Ica | San Juan Bautista | Espino Espino Richard Williams |
| 5 | Ica | San Juan Bautista | Vásques Ruiz Susana |
| 6 | Ica | San Juan Bautista | Cordova Espino Félix Rigoberto |
| 7 | Ica | San Juan Bautista | Vásquez Ruíz Leonor |
| 8 | Ica | San Juan Bautista | Maldonado Mendoza Héctor |
| 9 | Ica | San Juan Bautista | Escalaya de la Cruz Antonio |
| 10 | Ica | San Juan Bautista | Rocha Moquillaza Yolanda |
| 11 | Ica | San Juan Bautista | Rocha Moquillaza Roger |
| 12 | Chincha | GROCIO PRADO | Saravia Saravia Guillermo |
| 13 | Chincha | GROCIO PRADO | Saravia Yataco Teodosio Roman |
| 14 | Chincha | GROCIO PRADO | De la Cruz Castillo Paulino |
| 15 | Chincha | GROCIO PRADO | Munayco Sarabio Nolberto |
| 16 | Chincha | GROCIO PRADO | Pachas Abregú Alberto |
| 17 | Chincha | GROCIO PRADO | Sánchez Yataco Eusebio |
| 18 | Chincha | GROCIO PRADO | Torres Ávalos Fernando |
| 19 | Chincha | GROCIO PRADO | Amoretti Llataco Jesús |
| 20 | Chincha | GROCIO PRADO | Amoretti Apolaya Nestor |
| 21 | Chincha | GROCIO PRADO | Yataco Sarabia Luis Enrique |
| 22 | Chincha | GROCIO PRADO | Torres Ávalos Fortunato |
| 23 | Chincha | GROCIO PRADO | Saravia Saravia Fernando |
| 24 | Pisco | Humay | Lévano Sotelo José |
| 25 | Pisco | Humay | Nestares Cabezudo Alberto |
| 26 | Pisco | Humay | Conilla Albonagorta Abel |
| 27 | Pisco | Humay | Cevallos Huarcaya Zenón |
| 28 | Pisco | Humay | Herrera Huayra Agustín |
| 29 | Chincha | Sunampe | Luisa Dávalos Almeida |
| 30 | Chincha | Sunampe | Rojas Loza Orlando Javier |
| 31 | Chincha | Sunampe | Palma Rivadeneyra Maria Magdalena |
| 32 | Chincha | Sunampe | Ortiz Rojas Rafael Fernando |
| 33 | Chincha | Sunampe | Davalos de Almeida Amanda |
| 34 | Chincha | Sunampe | Almeida Sotelo Juana |
| 35 | Chincha | Sunampe | Almeida Sotelo José |
| 36 | Pisco | Humay | Castro Bardales Nelly Liliana |
| 37 | Ica | Ica | Ascencio Gómez Mario |
| 38 | Ica | Ica | De la Cruz Espejo Hernán |
| 39 | Ica | Ica | Chacalcuse Ranjel Luis |
| 40 | Ica | Ica | Navarro Anyalín Guillermo |
| 41 | Ica | Ica | Uribe Nuñez María |
| 42 | Ica | Ica | Ascencio Gómez Máximo Ruben |
| 43 | Ica | Ica | Charipiñón de la Cruz Luis Alberto |
| 44 | Ica | Ica | Calderón Chahua José Antonio |
| 45 | Ica | Ica | Chacaltaje Córdova José Antonio |
| 46 | Ica | Ica | Espino Cahua Lucio |
| 47 | Ica | Ica | Pérez Hernández Felipe |
| 48 | Ica | Ica | Anicama Cortez Adrés Javier |
| 49 | Ica | Ica | De la Cruz Espinoza Gregorio |
| 50 | Ica | Ica | Cabezudo Contreras Leoncio |
| 51 | Ica | Ica | Espino Quispe Liliana |
| 52 | Ica | Ica | Jayro Correas Irene |
| 53 | Ica | Ica | Quispe Cahua Cecilia |
| 54 | Ica | Ica | Guzman Caragnas Miguel |
| 55 | Ica | Ica | Champion Ávalos Juan de Dios |
| 56 | Ica | Ica | Córdova Arias Félix Hilario |
| 57 | Ica | Ica | Valencia Tipacti Fernando |
| 58 | Ica | Ica | Carhuayo Ascama orlando |
| 59 | Ica | Ica | Vicuña Ramos Eduardo |
| 60 | Ica | Ica | Anicama Torres Ismael |
| 61 | Ica | Ica | Anicama Torres pablo Esequiel |
| 62 | Ica | Ica | Anicama Torres Juan |

1.2.- Productores Encuestados de Palto Hass/MAD

| Nº | Provincia | Distrito | Nombres |
|----|-----------|------------|---------------------------------|
| 1 | Chincha | Carmen | Luis Herrera Chávez |
| 2 | Chincha | Carmen | Fernando Victor Yañez Valle |
| 3 | Chincha | Carmen | Irma Merino Fajardo |
| 4 | Chincha | Carmen | Julio Cartagena Anicama |
| 5 | Chincha | Alto Laran | Alberto Alvino Córdova |
| 6 | Chincha | Carmen | Ramón Cartagena Hernández |
| 7 | Chincha | Carmen | Bruno Andrés Mendoza Peves |
| 8 | Chincha | Carmen | Teodoro Aguilar Aguirre |
| 9 | Chincha | Alto Laran | María Elsa del Río Mendoza |
| 10 | Chincha | Alto Laran | Casio Montes Fernandez |
| 11 | Chincha | Alto Laran | Simón Montes Fernandez |
| 12 | Chincha | Alto Laran | Walter canaless Flores |
| 13 | Chincha | Alto Laran | Ronald Molina Diaz |
| 14 | Chincha | Alto Laran | César Herrera Llacta |
| 15 | Chincha | Alto Laran | Miguel Ángel Pilpe Medrano |
| 16 | Chincha | Alto Laran | Marco Antonio Pilpe Merino |
| 17 | Chincha | Alto Laran | Juán Miguel Pilpe Medrano |
| 18 | Chincha | Alto Laran | Joel Alberto Pilpe Medrano |
| 19 | Chincha | Carmen | Victor Melchor Morán Monserrate |
| 20 | Chincha | Alto Laran | Edwin Casio Montes Cuya |
| 21 | Chincha | Alto Laran | Jorge Jesús Vega Vilca |
| 22 | Chincha | Alto Laran | Julio Merino Casio |
| 23 | Pisco | Humay | Juan Carlos Arango Balbin |
| 24 | Pisco | Humay | Pedro Pablo García Contreras |
| 25 | Pisco | Humay | Victor Herrera Nuñez |
| 26 | Pisco | Humay | Enrique Huarcaya Huarcaya |
| 27 | Pisco | Humay | Román Jaico Espinoza |
| 28 | Pisco | Humay | Felipe Dias Condire |

2.- Entrevistas

SOCIEDAD AGRARIA LAS GABRIELAS

ENTREVISTADO: Gerente General Sr. Hipólito Suarez Lima

Celular: 995753916

PRESIDENTE: Seferino Juzcamayta Yacsa

FECHA DE ENTREVISTA: 23/08/2015

1. ¿Cuál fue el principal apoyo que recibió la sociedad de CARITAS?

Lo que más valoramos es que siempre nos están apoyando con las tomas de agua y ahora con la capacitación que nos han dado para la producción de paltas, nos han enseñado el trabajo desde el inicio desde los almácigos, la instalación del vivero nos han enseñado a injertar, a podar y también nos enseñaron como podíamos comercializar nuestra producción, en otras palabras estamos muy agradecidos con su apoyo

2. ¿En qué año instalaron y como se desarrolló el trabajo en el vivero?

Fue instalado con el apoyo de Caritas el 2012, ellos nos brindaron todo lo necesario para la instalación, las mallas, los almácigos, la tierra los abonos, los plantones, y en contra partida nosotros teníamos que poner nuestro trabajo a la vez que Caritas nos capacitaba, así que los socios nos pusimos de acuerdo y trabajamos en el vivero por turnos.

Caritas venia continuamente a supervisar nuestro trabajo y a capacitarnos esto fue casi hasta inicios del 2013.

3. ¿Cuántos plantones recibieron y cuál fue el motivo de que no instalaran en sus tierras?

Recibimos alrededor del 3000 plantones y si instalamos una pequeña parcela demostrativa en el terreno de la señora Victoria Modenio (cuarto de ha.) y le robaron la plantación, esto fue en el 2013, cuando quisimos darle de nuevo los plantones para que sustituyera lo robado ella ya no quiso.

Poco después de ello los socios nos reunimos para evaluar si instalábamos en nuestros campos la palta o no y decimos no hacerlo porque en aquel tiempo el precio de la palta estaba por el suelo había problemas para exportar. Y en muchos casos los hijos de los productores decían que ya el boom de la palta había caído y que cuando las plantas produzcan el precio iba estar muy bajo. En reunión informamos esto a Caritas y se llevaron las plantas injertadas fueron al rederos de 2000 plantas las que se llevaron. Esto fue el 2014.

4. ¿Ahora que visión tienen de la Sociedad a futuro?

Continuamos trabajando para solucionar nuestro principal problema que es el del agua y por ahora no queremos instalar palta, preferíamos trabajar con pecanas o vid.

ENTREVISTA A LA ASOCIACION DE PRODUCTORES DE HUMAY

ENTREVISTADO: PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE HUMAY

LUGAR: MUNICIPALIDAD DE HUMAY

SR. ABEL CONILLA

CEL: 956876926

1. ¿Desde hace cuánto tiempo viene trabajando la asociación Caritas?

Venimos trabajando con ellos, desde el 2011. Ellos nos han brindado capacitación en diversos temas que nos han fortalecido como productores de vid, pero principalmente como productores de pisco,

2. ¿Cuáles son los temas en los que los han capacitado y cuales valoran más?

Ellos nos han capacitado en temas de mejora de la producción, es decir mejor manejo del cultivo. Mejora de la calidad de derivados como el pisco, la cachina. Y de todo lo que hemos recibido lo que consideramos más valioso es la capacitación en derivados ya que de una u otra manera mal o bien ya conocíamos sobre el manejo del cultivo de la vid, pero sobre derivados no conocíamos casi nada y ahora ya estamos produciendo pisco de mucha mejor calidad.

3. ¿Los han capacitado en temas de comercialización, como ingresar a un mercado, como generar una marca?

Sí, pero lamentablemente se quedó en una fase inicial, no completamos la capacitación por falta de tiempo. Caritas nos informó que ya terminaba el proyecto y nos quedamos con las ganas de aprender.

4. ¿Cómo asociación, que es lo que han recibido de Caritas fuera de capacitaciones?

Nos han entregado plantas de vid en distintas etapas del proyecto, en los inicios nos dieron de la variedad Quebranta y ahora hace poco nos dieron 100 plantas de la variedad Torontel esto por cada socio.

Aquí en la zona no se trabajaron viveros, nos entregaron las plantas e hicimos una pequeña parcela demostrativa.

También nos entregaron un alambique para destilar pisco, una despalilladora, los tanques de eternit, la embotelladora. No sabría decirle en precio de todo esto pero es algo a lo que nosotros como asociación con hubiéramos podido alcanzar.

5. ¿Cuál es la capacidad del alambique con el que ahora cuentan?

Su capacidad es de 500 litros

6. A la fecha ustedes cuentan con una planta de procesamiento ¿Qué participación tuvo el Municipio?

El Municipio nos ha otorgado el local para poder tener la planta.

¿Fue una donación a la Asociación?

Somos copropietarios, es decir nos han dado el local, ellos administran los pagos por el servicio que brindamos a la comunidad, claro que son costos de mantenimiento. Por ejemplo antes para uno poder destilar su pisco tenía que pagar a los alambiqueros 2 soles por litro, ahora se paga a la Municipalidad solo ochenta céntimos por litro. Y el servicio es de calidad el producto es homogéneo. Este pago es, como le decía para los gatos de mantenimiento de la planta, el gas entre otros y el pago de la guardianía lo cubre la Municipalidad.

7. ¿Este pago que señala de ochenta céntimos por litro procesado es solo para los socios?

No, es para toda la comunidad, nosotros consideramos que toda la comunidad debe beneficiarse, ya que la gente no cuenta con muchos recursos. Aunque hay algunos socios que preferirían que se realice diferencias en el pago para aquellos que no pertenecen a la asociación.

8. ¿En qué % considera que se ha incrementado la producción de pisco en la zona?

En mi caso se ha incrementado bastante antes producía 1000 litros más o menos la campaña pasada he producido 2000 litros.

9. ¿Cómo y dónde comercializan lo producido? ¿Tienen mercado para su producto?

Anteriormente, producíamos como podíamos en Caritas nos enseñaron que debíamos preparar etiquetas con un nombre, una dirección para el público pueda reclamar o hacer más pedidos, así que cada socio tiene su marca que es a veces el nombre de sus zonas de producción. Lo vendemos en la zona y en las ferias hasta ahora no hemos tenido problemas para vender nuestros productos.

10. ¿Cuál es el siguiente paso que tiene planeado la asociación, dentro del contexto que me señala?

Estamos trabajando para obtener nuestro registro sanitario y nuestra denominación de origen porque por la zona lo que produciríamos según la Ley es aguardiente y no pisco ese es nuestro nuevo reto.

11. ¿Cuántos socios son a la fecha y que tan cohesionados se encuentran?

Ahora somos 45 inicialmente éramos 141 muchos se quedaron en el camino ya que no veían como negocio la uva eso está cambiando porque el algodón tiene ahora muy bajo su precio y la gente está viendo en la uva una oportunidad.

Y ahora con lo de la planta y lo mucho que hemos avanzado los socios estamos motivados para seguir adelante.

12. ¿Qué retos considera que se les viene y van a tener que afrontar?

El aumento de la producción creo que va a ser un problema porque mientras más personas vendamos más barato vamos a tener que cobrar.

3.- Fotografías



Bodega Municipal Humay



Comercialización de Pisco, Asociación de Parraleros Sunampe.



Viñedo CAU Atalaya (Pachacútec).